

联网、大数据及智能装备,实现生产过程的精细化管理与全程可追溯,不断给品牌构筑了“科技、安全、标准”的核心价值基石,引入智能化农机设备以及建设智能农作平台,可以大大提高农业生产效率,促进农民合作社品牌建设,提高资源利用率和提高产品质量。组织模式的创新是在智能化技术奠定品牌品质基石上为品牌建设注入了强大的凝聚力、市场竞争力。其中,党建引领型合作模式可以凭借构建“党组织+合作社+农户”的利益共同体,用村集体控股把握方向,村民入股共享收益作为核心机制,有效将分散的农户组织起来,实现了资源的统筹与目标的统一,打下品牌化坚实的组织与信任基础。资源整合型抱团模式根据组建“村联社”、联合社能够破解了单一合作社规模小、实力弱、品牌运营能力不足的困境,政府和党组织可以利用统一标准、统一营销把区域特色产品汇聚成有影响力的市场品牌,放大了规模效应。此两种模式能够有效的从不同维度解决了合作社“散”、“弱”的问题,把智能化带来的产品优势成功转化为在市场上叫得响、立得住的品牌优势。

4.3 加强农民数字素养培训

商业模式创新驱动农民合作社品牌建设的重要主体——农民自身,他们具有什么样的数字素养和运用技术的能力决定了合作社的质量及广度。数字素养高的农民有助于推进合作社的现代化进程,而通过政府、学校、科研院所以及企业共同开展形式多样的数字技能培训,向农民普及智能农机、农业管理软件、电商平台上所具备的操作使用技能,则可进一步加快农业数字化转型。政府划拨专项资金,出台政策积极支持和鼓励农民参加相关培训,并拨款资助农民参加数字技能培训班。培训班要针对智能农机的操作方式、农业管理软件的操作手段、电子商务平台的具体使用操作等进行有针对性的教学,充分考虑农村地区农民实际的文化程度和文化基础,确定适合农民技术水平的培训教材,以确保培训工作的成效。例如:有的地方政府或部门组织农民参加智能农机操作培训班,让农民学习了解自动驾驶拖拉机、智能收割机等一些智能化农机的操作方式;或开展农业管理软件的应用培训,教会农民如何用数据作为生产决策依据、对生产过程进行数据管理等。推广成功案例和示范项目来进一步

激励农民积极参与数字化农业转型,宣传、推广在数字化转型中取得巨大成果的农民、农业企业的成功经验,有效激发其他农民的学习兴趣,参与热情。举例来说,政府相关部门组织“数字农业先锋”评选活动,表彰在数字技术应用里表现突出的农民以及农业合作社,媒体、社区活动去广泛宣传他们的成功故事。正面的激励能够很大程度上提高农民对数字技术的认同感,推动越来越多的农民积极参与农民合作社品牌建设。

5 结语

中国资源丰富,进入数字经济高速发展期以来,商业模式创新驱动农民合作社品牌建设正给农业转型升级带来前所未有的机遇。农业合作社创新发展研究在一定程度上可以提高农业生产率,促进农业高质量发展,采用智能农机、智慧农业平台和精准农业技术推广,在全产业链开展数字化管理是商业模式创新驱动农民合作社品牌建设发展的一大捷径。但是这个过程也不乏困难和阻碍。通过系统的论证得出科学的方案,利用数字技术大力发展现代合作社转型是促进国民经济的生长的有效路径,同时为振兴乡村经济发展起到重要的作用,从而促使中国经济得到持续稳定的发展。

参考文献

- [1] 朱小会,李炳林.武陵山区县域粮食产业高质量发展的区域差异与收敛性研究[J].农业现代化研究,1-17.
- [2] 李勇斌,魏春华,刘殿国.农业新质生产力对中国农业高质量发展的影响研究——基于农业生产技术效率中介效应和农业保险调节效应的分析[J].西南金融,1-13.
- [3] 王洋.数字新质生产力对农业农村现代化的影响:指标体系构建与影响效应检验[J].统计与决策,2024,40(14):23-28.
- [4] 王星,丁华,韩雪峰.数字经济对新质生产力的影响——基于双固定和面板门槛模型的检验[J].经营与管理,1-11.
- [5] 杜华.智能化进阶:数字经济驱动农业发展的技术改造进路[J].河南师范大学学报(哲学社会科学版),2024,51(04):68-74.
- [6] 雷坤洪,梁亚文,马睿泽,阮俊虎.中国农业社会化服务:逻辑建构、水平测度与动态演进[J].农业经济问题,2024,(07):117-133.

Application Path Analysis of Risk-oriented Internal Audit in State-owned Enterprises

Ying Yu

China Post Group Corporation Jiangsu Branch, Nanjing, Jiangsu, 210066, China

Abstract

Against the backdrop of parallel advancement in deepening reforms and digital governance within state-owned enterprises (SOEs), internal auditing is transitioning from traditional post-event supervision to a proactive management function centered on risk identification, assessment, and control. Risk-Oriented Internal Audit (ROIA), by embedding corporate strategies and risk systems, facilitates a shift from “error detection and fraud prevention” to “value creation.” This paper, grounded in risk-oriented auditing theory and incorporating practical experiences from central and local SOEs, explores application pathways for ROIA in governance structures, risk systems, and digital platform development. It proposes establishing a dynamic closed-loop mechanism encompassing “risk identification—assessment—response—supervision.” The study reveals that ROIA can optimize internal controls, strengthen strategic execution, and enhance compliance management.

Keywords

risk-oriented audit; internal control; state-owned enterprises; risk management; governance effectiveness

风险导向内部审计在国有企业的应用路径分析

于颖

中国邮政集团有限公司江苏省分公司, 中国·江苏 南京 210066

摘要

在国有企业深化改革与数字化治理并行推进的背景下, 内部审计正由传统事后监督转向以风险识别、评估与管控为核心的前瞻性管理职能。风险导向内部审计(Risk-Oriented Internal Audit, ROIA)通过嵌入企业战略与风险体系, 实现从“查错防弊”到“价值创造”的转变。本文基于风险导向审计理论, 结合央企与地方国企的实践经验, 探讨其在治理结构、风险体系与信息化平台建设中的应用路径, 提出构建“风险识别—评估—应对—监督”动态闭环机制。研究发现, ROIA可优化内部控制、强化战略执行与合规管理。

关键词

风险导向审计; 内部控制; 国有企业; 风险管理; 治理效能

1 引言

国有企业在国家经济体系中承担着重要的产业支撑与战略任务, 其治理质量直接关系国民经济稳定与高质量发展。随着经营环境的复杂化和市场竞争的加剧, 企业风险类型呈现出交叉化、隐蔽化与系统化特征。传统内部审计模式以合规性与财务真实性审查为主, 存在监督滞后、覆盖面不足、风险识别不及时等局限, 难以满足现代企业治理中对前瞻性、战略性风险防控的需求。风险导向内部审计以风险管理为核心逻辑, 通过对企业经营目标、战略规划及内外部环境综合分析, 动态识别关键风险点, 并以此为基础调整审计计划与资源配置, 实现“风险优先、控制导向、结果反馈”的全过程监督机制。该模式突破了传统审计的静态局限, 强

调审计与风险管理、内部控制及绩效评价的深度融合, 是国企构建现代治理体系与防范经营风险的关键路径。本文将从理论基础、现实问题、应用路径与保障机制等方面进行系统探讨, 以期为企业构建高效、科学的风险导向内部审计体系提供参考。

2 风险导向内部审计的理论基础与内涵延展

2.1 风险导向审计的理论渊源与发展逻辑

风险导向审计起源于20世纪90年代COSO《内部控制整合框架》的提出, 其核心理念是将风险识别与内部控制有机融合, 使审计活动以风险管理为中心展开。与传统审计相比, 风险导向审计更加关注企业目标实现过程中的关键风险点, 而非仅局限于财务数据的真实性与合规性验证。其理论基础包括代理理论、系统理论与控制论: 代理理论揭示了审计的监督本质, 系统理论强调内部控制系统的动态适应性, 控制论则为风险监测与反馈机制提供模型依据。在国企

【作者简介】于颖(1987-), 女, 中国江苏泰州人, 本科, 中级会计, 从事内部审计研究。

治理语境中，风险导向审计被赋予战略属性，既要防范违规与舞弊风险，更要服务于企业战略执行与资源优化配置。

2.2 风险导向审计的核心要素与运行机制

风险导向审计由风险识别、风险评估、风险应对与持续监督四个环节构成。风险识别侧重于从战略、运营、财务及合规四个维度全面分析潜在风险源；风险评估通过量化模型与情景分析评定风险发生概率与影响程度；风险应对强调防控措施针对性与动态调整；持续监督则通过信息化手段实现风险跟踪与闭环管理。该机制以“风险为导向、控制为核心、改进为目标”为运行原则，推动内部审计职能由“查错纠偏”向“监控预警、管理优化”转型，实现从被动发现问题到主动防范风险的跨越。

2.3 风险导向审计与内部控制的协同关系

风险导向审计是内部控制体系的核心组成部分，两者在目标、功能与方法上具有高度契合性。内部控制关注“制度建设与执行”，审计则承担“独立验证与改进”。通过风险导向审计，可对内部控制的设计合理性与执行有效性进行验证，发现风险盲区与控制漏洞，并提出改进建议。反之，完善的内控体系也为审计提供可靠的控制评价依据。两者协同运行，形成“风险识别—控制执行—审计验证—反馈优化”的闭环机制，从根本上提高国企的风险防御水平与治理能力。

3 国有企业内部审计现状与主要问题分析

3.1 审计定位模糊与职能转型滞后

在部分国有企业中，内部审计仍被视为财务监督的附属职能，缺乏战略性与管理导向的认识。审计部门的组织层级较低，独立性和话语权不足，使其难以有效参与企业治理与战略决策过程。审计工作重点依旧集中在账务核查、制度执行和违规查处层面，忽视了对经营风险、内部控制和绩效管理的综合评估。多数审计报告停留在发现问题与提出整改建议阶段，缺乏基于风险趋势的系统性分析与决策支持，导致审计结果的应用价值有限，难以实现由“问题导向”向“风险导向”“战略导向”的转型。这种定位滞后削弱了内部审计在企业现代治理体系中的建设性作用 [1]。

3.2 风险识别能力弱与数据支撑不足

当前国有企业在推进数字化审计过程中普遍存在数据孤岛与系统割裂问题，审计数据来源分散、标准不统一，信息共享程度有限。审计人员主要依靠人工抽样与经验判断识别风险，缺乏智能化分析工具和数据挖掘能力，难以实现对风险的实时监控与动态预测。同时，审计队伍专业结构单一，以财务背景人员居多，具备信息技术、数据分析和风险建模能力的复合型人才严重不足。面对复杂多变的业务环境，审计部门在风险识别、量化评估和应对策略设计方面明显滞后，无法充分发挥“防患于未然”的监督功能。这一短板制

约了风险导向审计在国企治理中的深化应用。

3.3 审计结果应用不充分与反馈机制缺失

国有企业内部审计成果在管理决策中的应用深度普遍不足。多数审计报告仅作为绩效考核或合规整改的依据，未与预算管理、战略执行、风险评估等环节形成有效联动，导致审计结论难以转化为治理改进的驱动力。整改机制缺乏闭环管理，存在“发现问题—整改形式化—反复出现”的现象。部分企业缺少统一的审计信息化平台，审计数据无法与纪检监察、财务控制和风险控制系统对接，削弱了跨部门协同监管的整体效能。缺乏有效的绩效反馈和跟踪评估机制，使得审计成果无法量化考核，影响了审计建议的落地执行。由此，内部审计在促进企业治理现代化中的支撑作用尚未充分发挥 [2]。

4 风险导向内部审计的实施路径设计

4.1 构建风险导向的审计管理体系

国有企业推进风险导向内部审计，需从顶层设计出发，确立制度定位与运行逻辑。应建立“党委领导、审计主导、业务协同”的管理模式，形成审计委员会、风险管理部、内控部门三方联动的治理格局。通过制度化流程明确风险识别、评估、控制与结果应用的职责边界，形成战略、运营、财务、合规等多维度的审计矩阵。年度审计计划应以企业战略为导向，根据行业风险特征与管理薄弱环节制定优先审计领域，做到资源配置科学、风险聚焦精准、监督覆盖全面。该体系的构建有助于实现审计资源从“任务驱动”向“风险导向”的转变，推动内部审计工作嵌入企业治理全过程。

4.2 强化风险识别与量化评估机制

风险识别与评估是风险导向审计的关键环节。企业应引入关键风险指标（KRI）体系，结合大数据分析情景模拟识别潜在高风险领域。通过层次分析法、回归模型及蒙特卡洛模拟，对风险事件发生概率与影响程度进行量化评估，形成科学的风险分级标准。审计部门需建立动态风险数据库，定期更新风险类别、控制措施与处置结果，实现对风险的持续监控与趋势分析。利用可视化风险地图，管理层能够直观了解风险分布与演变趋势，从而优化审计计划与决策方向。该机制使风险识别由静态描述向动态预测转变，提升了审计的科学性与前瞻性 [3]。

4.3 完善审计整改与绩效反馈机制

风险导向审计的价值在于发现问题与治理改进的闭环实现。企业应构建“问题整改—跟踪复核—绩效反馈”一体化机制，确保整改措施落地可量化。对整改结果进行评估，将执行效果纳入部门绩效考核，形成责任约束与激励并行机制。依托信息化审计平台，可实现问题整改进度在线追踪与责任溯源，提升整改透明度与落实效率。同时，建立风险整改评估报告制度，对重复性问题进行根因分析与持续监督，