

# The Epoch-Making Significance and Contemporary Interpretation of Credit Theory in Capital

Guangyan Zhong Yuantai Xie

## Abstract

The credit theory systematically expounded in Volume 3 of Capital breaks through the theoretical limitations of classical political economy, based on the materialist conception of history, revealing the dual attributes, operational logic, and historical destination of the capitalist credit system, and completing the political economy critical reconstruction of the capitalist credit category. This theory clarifies the inherent relationship between credit and interest bearing capital, virtual capital, and capital concentration, punctures the illusory facade of capital fetishism, and points out that the credit system is not only a powerful lever for the development of capitalist production mode, but also an important trigger for economic crises. It provides a core theoretical tool for analyzing the operating laws of capitalist economy. Based on the contemporary global capitalist pattern, rereading the credit theory in Capital can profoundly reveal the essential harm of excessive expansion of virtual capital in Western developed countries' finance, solve the dilemma of virtual economy separating from the real economy, and provide scientific theoretical guidance for the construction of a socialist market economy credit system.

## Keywords

capital; credit theory; virtual capital; critique of capitalism; contemporary value

## 《资本论》信用理论的划时代意义与当代解读

钟广炎 谢元态

### 摘要

《资本论》第三卷系统阐释的信用理论，突破古典政治经济学的理论局限，以唯物史观为根基，揭示了资本主义信用制度的双重属性、运行逻辑与历史归宿，完成了对资本主义信用范畴的政治经济学批判重构。该理论厘清了信用与生息资本、虚拟资本、资本集中的内在关联，戳破资本拜物教的虚幻外衣，指明信用制度既是资本主义生产方式发展的强大杠杆，也是经济危机爆发的重要诱因，为剖析资本主义经济运行规律提供了核心理论工具。立足当代全球资本主义格局，重读《资本论》信用理论，能够深刻揭示西方发达国家金融虚拟资本过度膨胀的本质危害，破解虚拟经济脱离实体经济的困境，同时为社会主义市场经济信用体系建设提供科学理论指引。

### 关键词

《资本论》；信用理论；虚拟资本；资本主义批判；当代价值

## 1 引言

信用是资本主义市场经济运行的核心纽带，也是贯穿资本主义生产、流通、分配全过程的关键经济范畴。在马克思之前，古典政治经济学家、空想社会主义者虽对信用问题有所探讨，但始终局限于流通领域的表面现象，未能触及信用的资本本质与社会属性，要么将信用视为单纯的货币流通工具，要么片面夸大信用的调节作用，无法揭示信用制度与

资本主义生产方式的内在矛盾。马克思在《资本论》第三卷第五篇，结合19世纪资本主义信用发展的现实实践，以剩余价值理论为核心，对信用的起源、本质、形式、作用及历史趋势展开了系统性、批判性研究，构建起逻辑严密、内涵深刻的信用理论体系。这一理论并非对信用现象的简单描述，而是立足唯物史观，从资本主义生产关系的深层矛盾出发，完成了信用理论的革命性重构，其理论穿透力与时代价值远超同时代的经济思想，具备无可替代的划时代意义。步入21世纪，全球资本主义进入金融垄断新阶段，虚拟资本脱离实体经济疯狂扩张，金融危机周期性爆发，贫富分化加剧，全球经济秩序失衡，重温《资本论》信用理论，深挖其核心内涵与批判逻辑，既是对马克思主义政治经济学经典理论的坚守，也是破解当代资本主义经济困境、把握经济发展规律的必然要求。

## 2 《资本论》信用理论的核心内涵与逻辑架构

马克思的信用理论并非孤立存在，而是嵌入《资本论》

【作者简介】钟广炎（1988—），男，中国江西赣州人，硕士，经济师，从事马克思主义基本原理，金融理论与政策研究。

【通讯作者】谢元态（1955—），男，中国江西赣州人，教授，从事《资本论》与中国经济社会转型，农村财政金融研究。

整体资本批判逻辑之中,依托生息资本理论、资本积累理论、经济危机理论展开,形成了从本质到现象、从运行到趋势的完整理论框架,厘清了信用范畴在资本主义经济体系中的核心定位。

## 2.1 信用的本质:从属于资本主义生产方式的经济关系

马克思摒弃了将信用视为道德伦理范畴或单纯交易手段的片面认知,明确指出资本主义信用的本质是特定的社会生产关系,是资本借贷运动的表现形式,核心是生息资本的运动。“信用,在它的最简单的表现上,是一种适当的或不适当的信任,它使一个人把一定的资本额,以货币形式或以估计为一定货币价值的商品形式,委托给另一个人,这个资本额到期后一定要偿还。”<sup>①</sup>这一界定直击信用的核心,即建立在资本所有权与使用权分离基础上的信任关系,其根本目的是服务于资本增殖,而非单纯的商品流通便利。马克思进一步区分了资本主义信用与前资本主义信用的本质差异,前资本主义信用以高利贷资本为核心,依附于小生产方式,主要用于生活消费;而资本主义信用以生息资本为载体,从属于产业资本循环与周转,是资本主义生产方式发展到一定阶段的必然产物,“信用制度是作为对高利贷的反作用而发展起来的”<sup>②</sup>,彻底改变了生息资本的存在形式与运行逻辑,使其成为推动资本主义生产扩张的核心要素。

## 2.2 资本主义信用的主要形式与运行机制

马克思将资本主义信用划分为商业信用与银行信用两种基本形式,二者相互依存、层层递进,构成了资本主义信用制度的核心架构。商业信用是信用制度的基础,是从事再生产的资本家相互提供的信用,以商品资本为载体,汇票是其核心流通工具,“就像生产者 and 商人的这种互相预付形成信用的真正基础一样,这种预付所用的流通工具,票据,也形成真正的信用货币如银行券等等的基础”<sup>③</sup>。商业信用直接服务于商品流通,缩短了资本流通时间,节约了流通过程,适应了资本主义大规模生产与销售的需求。银行信用则是在商业信用基础上发展起来的高级形式,是银行向职能资本家提供的信用,打破了商业信用的规模与期限局限,“银行一方面代表货币资本的集中,贷出者的集中,另一方面代表借入者的集中”<sup>④</sup>,通过吸收社会闲置货币资本,将其转化为职能资本,实现了社会资本的重新配置,极大推动了资本集中与生产社会化。

在信用运行过程中,马克思重点剖析了信用货币的产生逻辑,指出信用货币并非凭空出现,而是以商业票据流通为基础,是货币支付手段职能的延伸与发展,“真正的信用

货币不是以货币流通(不管是金属货币还是国家纸币)为基础,而是以票据流通为基础”<sup>⑤</sup>。信用货币的出现进一步突破了金属货币的数量限制,满足了资本主义生产扩张对流通工具的需求,同时也为虚拟资本的产生埋下了伏笔。

## 2.3 信用与虚拟资本的内在关联:资本拜物教的完成形态

虚拟资本理论是《资本论》信用理论的核心延伸,马克思深刻揭示了信用制度催生虚拟资本的内在逻辑。虚拟资本是以股票、债券、汇票等证券形式存在的资本,是信用制度发展的必然产物,“人们把虚拟资本的形成叫作资本化。人们把每一个有规则的会反复取得的收入按平均利率来计算,把它算作是按这个利率贷出的资本会提供的收入,这样就把这个收入资本化了”<sup>⑥</sup>。在信用制度的支撑下,原本不存在实际价值的有价证券,成为可以交易、流通、增殖的资本,使得资本拜物教发展到极致,“在生息资本上,资本关系取得了它的最表面和最富有拜物教性质的形式”<sup>⑦</sup>。虚拟资本的出现,让资本增殖脱离了现实生产过程,呈现出“钱生钱”的虚幻表象,掩盖了剩余价值的真正来源,也让资本主义经济的内在矛盾进一步隐藏,为后续的经济危机埋下了隐患。

## 3 《资本论》信用理论的划时代意义:理论突破与思想革命

《资本论》信用理论绝非对以往信用思想的简单整合,而是在唯物史观与剩余价值理论基础上的革命性创新,实现了对资本主义信用范畴的全方位批判与重构,突破了古典政治经济学的理论桎梏,开创了信用研究的全新范式,其划时代意义体现在理论、方法、历史三个维度,具备不可复制的开创性价值。

### 3.1 理论层面:突破古典经济学局限,构建科学的信用批判体系

古典政治经济学家始终无法摆脱资产阶级立场的局限,将信用视为资本主义经济的天然调和工具,亚当·斯密、大卫·李嘉图等仅将信用看作货币流通的辅助手段,认为信用能够促进资本流动、调节经济运行,却忽视了信用背后的资本剥削关系与内在矛盾。庸俗经济学更是将信用美化成解决资本主义经济矛盾的万能钥匙,完全回避信用与资本积累、经济危机的关联。马克思的信用理论彻底打破了这一理论误区,首次将信用范畴纳入资本主义生产关系的分析框架,从剩余价值生产与分配的角度,揭示了信用的阶级属性与资本本质。

一方面,马克思明确了信用制度的双重作用,既肯定了信用对资本主义生产发展的推动作用,指出信用是“资本

① 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,2004:402.

② 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,2004:671.

③ 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,2004:454.

④ 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,2004:453.

⑤ 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,2004:454.

⑥ 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,2004:528.

⑦ 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,2004:440.

集中的最强有力的杠杆之一”<sup>①</sup>，加速了资本积累与生产社会化，推动了股份公司的产生与发展，让资本主义生产规模突破单个资本的局限实现极速扩张；另一方面，马克思深刻揭露了信用制度的剥削本质与破坏性，指出信用制度加剧了资本主义的基本矛盾，“信用制度加速了生产力的物质上的发展和世界市场的形成；使二者作为新生产形式的物质基础发展到一定的高度，是资本主义生产方式的历史使命。同时，信用加速了这种矛盾的暴力的爆发，即危机，因而加强了旧生产方式解体的各种要素”<sup>②</sup>。这种辩证的双重分析，彻底颠覆了古典经济学对信用的片面认知，构建起首个科学、完整的资本主义信用批判体系，填补了政治经济学在信用研究领域的理论空白。

### 3.2 方法层面：以唯物史观贯穿始终，实现现象与本质的统一

《资本论》信用理论的划时代意义，更体现在研究方法的革命性创新。马克思摒弃了古典经济学唯心主义、形而上学的研究方法，坚持以唯物史观为核心方法论，从资本主义生产方式的现实运动出发，透过信用交易的表面现象，深挖其背后的生产关系本质。马克思没有孤立地研究信用范畴，而是将其置于资本循环周转、资本积累、社会再生产的整体逻辑中，分析信用与产业资本、商业资本、生息资本的内在关联，剖析信用在资本主义经济运行全过程中的作用与矛盾。

同时，马克思运用逻辑与历史相统一的方法，梳理了信用从简单商业信用到银行信用、虚拟资本的历史演进过程，揭示了信用制度与资本主义生产方式发展的同步性，指明信用制度既是资本主义生产方式发展的产物，也会随着资本主义生产方式的消亡而被新的信用形式取代。这种从具体到抽象、再从抽象到具体的研究方法，让信用理论摆脱了表面现象的束缚，真正触及资本主义信用的本质规律，为后续马克思主义政治经济学的研究提供了科学的方法论指引，也让信用理论具备了跨越时代的理论穿透力。

### 3.3 历史层面：指明信用制度的历史归宿，彰显科学的历史预见性

马克思的信用理论并未局限于对19世纪资本主义信用现象的分析，而是立足历史发展规律，指明了资本主义信用制度的历史局限性与最终归宿，这是其划时代意义的核心体现。马克思明确指出，资本主义信用制度以生产资料私有制为前提，本身就是资本主义生产方式的固有形式，同时也是推动资本主义生产方式走向最高和最后形式的动力。信用制度在推动生产社会化的同时，也加剧了生产资料私人占有与生产社会化的基本矛盾，当矛盾积累到一定程度，必然引发周期性经济危机，“信用制度固有的二重性质是：一方面，

把资本主义生产的动力——用剥削别人劳动的办法来发财致富——发展成为最纯粹最巨大的赌博欺诈制度，并且使剥削社会财富的少数人的人数越来越减少；另一方面，又是转到一种新生产方式的过渡形式”<sup>③</sup>。

这一论断极具历史预见性，马克思不仅看到了信用制度对资本主义的推动作用，更预判到信用制度会成为资本主义自我否定的重要因素，为新的生产方式积累物质基础与社会化条件。相比之下，同时代经济学家始终无法跳出资本主义制度的框架，无法预见信用制度带来的系统性风险与资本主义的历史趋势，而马克思的信用理论则站在人类社会规律的高度，打破了资产阶级经济学的意识形态束缚，为认识资本主义的发展与消亡提供了科学的理论依据。

## 4 《资本论》信用理论的当代解读：金融虚拟资本的批判与反思

步入当代，资本主义发展进入国际金融垄断阶段，《资本论》中所批判的虚拟资本与信用制度，已经演变为西方主要资本主义国家操控全球经济的核心工具，虚拟资本彻底脱离实体经济盲目扩张，信用制度的异化程度远超马克思所处的时代，引发了一系列全球性经济、社会危机。重读《资本论》信用理论，能够精准戳破当代西方金融资本主义的虚幻外衣，深刻揭示其对全球经济的深层危害。

### 4.1 当代资本主义虚拟资本的异化：脱离实体经济的疯狂膨胀

马克思在《资本论》中所描述的虚拟资本，在当代西方主要资本主义国家实现了极致化、全球化扩张，彻底背离了信用制度服务实体经济的初衷，演变为纯粹的金融投机工具。20世纪70年代以来，西方资本主义国家实体经济利润率持续下滑，产业资本纷纷向金融领域转移，金融资本彻底摆脱产业资本的束缚，占据资本主义经济的主导地位，形成了金融垄断资本。在信用制度的过度加持下，各类金融衍生品层出不穷，股票、债券、期货、期权等虚拟资本规模呈几何级数增长，虚拟经济与实体经济的比例严重失衡，虚拟资本的交易规模远超现实商品生产与流通的需求。

这种虚拟资本的疯狂膨胀，本质上是资本拜物教的极致异化，完全脱离了现实生产过程，不再服务于剩余价值的生产，而是单纯依靠金融投机实现增殖，形成了“投机—泡沫—破裂”的恶性循环。马克思所批判的“钱生钱”的虚幻表象，在当代演变为赤裸裸的金融掠夺，虚拟资本不再是资本主义生产的辅助工具，反而成为主宰实体经济的异化力量，实体经济被不断挤压，产业空心化问题日益严重，这正是当代资本主义经济停滞的核心根源。

### 4.2 金融虚拟资本扩张对全球经济的多重危害

西方主要资本主义国家主导的虚拟资本过度扩张，不仅加剧了本国国内的经济矛盾，更通过全球化体系转嫁危

① 马克思. 资本论（第一卷）[M]. 北京：人民出版社，2004：722.

② 马克思. 资本论（第三卷）[M]. 北京：人民出版社，2004：500.

③ 马克思. 资本论（第三卷）[M]. 北京：人民出版社，2004：503.

机,对全球经济造成了系统性、毁灭性危害,这与《资本论》信用理论的批判逻辑完全契合。其一,周期性金融危机常态化,虚拟资本的盲目扩张导致金融泡沫不断累积,信用链条极度脆弱,一旦某个环节出现断裂,便会引发全球性金融危机,2008年全球金融危机、2020年全球金融市场动荡,本质上都是虚拟资本脱离实体经济、信用制度过度异化的必然结果,符合马克思所揭示的信用危机诱发经济危机的规律。金融危机爆发后,全球经济陷入衰退,大量企业破产、工人失业,而金融垄断资本却通过政府救助、转嫁风险实现财富掠夺,进一步加剧了经济失衡。

其二,全球贫富分化极端加剧,虚拟资本的投机性增殖,让财富快速向少数金融垄断寡头集中,西方资本主义国家内部1%的富人占据绝大多数社会财富,普通劳动者的收入增长停滞,劳资矛盾空前激化。同时,西方金融垄断资本通过国际信用体系、虚拟资本交易,对发展中国家进行金融剥削,操控国际汇率、大宗商品价格,掠夺发展中国家的资源与财富,导致南北差距不断扩大,全球经济发展极度不平衡。

其三,全球经济秩序失衡,金融霸权成为西方主要资本主义国家推行霸权主义的工具,通过控制国际货币基金组织、世界银行等国际金融机构,制定不平等的国际信用规则,维护美元等主权货币的霸权地位,随意实施金融制裁、货币超发,向全球转嫁国内通胀压力,破坏全球金融稳定,阻碍全球经济的健康发展。这种以金融虚拟资本为核心的霸权体系,违背了经济全球化的客观规律,也让全球经济始终处于动荡与风险之中。

### 4.3 信用理论对当代经济发展的现实启示

《资本论》信用理论不仅是批判当代资本主义的有力武器,也为社会主义市场经济发展提供了科学指引。社会主义信用制度与资本主义信用制度有着本质区别,其核心是服务于实体经济发展与人民群众的利益,而非资本投机增殖。立足《资本论》信用理论,当代经济发展必须坚守信用制度的本质定位,坚决遏制虚拟资本无序扩张,牢牢把握金融服务实体经济的根本方向,构建以实体经济为根基、风险可控的信用体系。

同时,要深刻认识到信用制度的双重属性,既要发挥信用在优化资源配置、推动生产社会化、促进经济发展中的积极作用,也要防范信用异化、虚拟资本膨胀带来的风险,完善金融监管体系,斩断金融投机与资本无序扩张的链条,避免重蹈资本主义金融危机的覆辙。对于发展中国家而言,更要依托科学的信用理论,维护本国金融主权,抵制西方金融霸权,构建平等、公正的国际信用新秩序,推动全球经济

健康可持续发展。

## 5 结语

《资本论》信用理论是马克思主义政治经济学的重要组成部分,其划时代意义不仅在于突破了以往经济思想的理论局限,实现了信用理论的革命性重构,更在于这一理论是马克思以自己创建的唯物史观,深刻揭示了资本主义信用制度的本质、矛盾与历史趋势,具备跨越时代的理论穿透力与现实批判性。运用《资本论》信用理论做当代解读,充分显示其科学性与预见性——当代西方资本主义金融虚拟资本的疯狂扩张与全球危害,恰恰证明了这一理论并未过时,反而在当代愈发彰显其核心价值。

在全球经济格局深刻变革的当下,我们深入研究《资本论》信用理论必须坚持守正创新的基本原则——既要坚守其核心批判逻辑,深刻揭露资本主义金融垄断的本质以及对全球经济的深度危害;也要立足社会主义市场经济的伟大实践,挖掘信用理论精髓,从而构建起符合我国国情的科学信用理论与政策体系。唯有如此,才能真正发挥经典理论的当代价值,才能科学有效地防范金融风险,推动实体经济与虚拟经济协调发展,为破解全球经济困境、实现经济高质量发展提供坚实的理论支撑。

## 参考文献

- [1] 马克思.资本论(第三卷)[M].北京:人民出版社,2004.
- [2] 马克思.资本论(第一卷)[M].北京:人民出版社,2004.
- [3] 顾海良.《资本论》中的信用理论及其当代价值[J].中国社会科学,2020(03):4-22.
- [4] 王国刚.马克思信用经济理论的核心内涵与现代启示[J].经济研究,2022(07):15-30.
- [5] 张宇.当代金融资本主义批判与马克思信用理论的复兴[J].马克思主义研究,2021(05):56-65.
- [6] 付文军.《资本论》信用范畴的批判逻辑与当代意义[J].马克思主义与现实,2020(02):102-109.
- [7] 大卫·哈维.资本的限度[M].北京:中信出版社,2017.
- [8] 孟捷.剩余价值理论与当代资本主义经济[M].北京:中国人民大学出版社,2023.
- [9] 程恩富.马克思主义虚拟资本理论与当代金融风险防范[J].学术月刊,2022(11):67-76.
- [10] 蔡万焕.金融垄断资本的全球扩张与资本主义危机新形态[J].教学与研究,2021(08):34-43.
- [11] 刘伟.马克思信用理论与中国特色社会主义信用体系建设[J].经济动态,2023(02):23-35.