

An Analysis of Pragmatic Functions of Interactional Metadiscourse in TED Popular Science Talks

Wenwen Zhuang Hong Li

Changchun University of Technology, Changchun, Jilin, 130051, China

Abstract

The effectiveness of science communication is highly dependent on the quality of interaction between the speaker and the audience. Based on Hyland's (2005) framework of interactional metadiscourse theory, this study focuses on popular science talks on the TED platform, systematically analyzing how speakers utilize interactional metadiscourse resources to achieve specific pragmatic functions. The findings revealed that TED science speakers strategically employ interactional metadiscourse not only to structure their discourse and enhance its persuasiveness, but also to establish interpersonal rapport and strengthen audience engagement. This underscores the crucial pragmatic role played by interactional metadiscourse in TED popular science talks, which not only deepens our understanding of discourse strategies in scientific presentations, but also provides practical implications from a linguistic perspective for enhancing the interactivity and effectiveness of science communication.

Keywords

Interactional metadiscourse; TED talks; Popular science

TED 科普类演讲中互动元话语的语用功能探析

庄稳稳 李宏

长春工业大学, 中国·吉林 长春 130051

摘要

科学传播的有效性高度依赖于演讲者与受众的互动质量。本研究基于Hyland (2005) 的互动元话语理论框架, 聚焦TED平台上的科普演讲, 系统探析演讲者如何运用互动元话语资源实现特定的语用功能。研究发现, TED科普演讲者策略性地运用互动元话语不仅有助于演讲者构建文本, 增强演讲说服力, 还有助于演讲者塑造人际亲和力, 增强与观众互动, 以此揭示了互动元话语在TED科普演讲中扮演的关键性语用角色, 这不仅深化了对科学演讲话语策略的理解, 也为提升科学传播的互动性与有效性提供了语言学视角的实践启示。

关键词

互动元话语, TED演讲, 科学知识普及

1 引言

在知识经济时代, 有效传播科学知识是提升公众科学素养、促进社会创新与理性决策的关键。科普演讲面向年龄、职业及知识背景多元的受众, 但传统模式(如学术论文、专业讲座)因其高度专业性与抽象性, 常在公众理解层面形成显著的“知识鸿沟”。针对此挑战, TED平台以其独特理念革新了全球知识传播方式。其核心要求在于: 演讲者必须在极短时间内(通常≤18分钟), 既要确保信息的科学准确性与严谨性, 又要有效吸引、引导并说服背景各异的受众, 克服理解障碍与认知疲劳。因此, 互动元话语的应用在科普演讲中至关重要。互动元话语指演讲者运用语言策略(如设问、增强语、态度标记语等)与听众建立并维系互动关系。这些

策略不仅能增强演讲的连贯性与可理解性, 更能在交际过程中构建演讲者与听众的联结。鉴于科普演讲的核心目标是促使听众理解并接受科学知识, 有效运用互动元话语策略可建立良好互动关系, 从而显著提升演讲的说服力与影响力。

2 研究框架

2.1 互动元话语的定义

元话语这一术语最早由Harris于1959年提出, 旨在理解解语言使用中作者或说话人如何引导受众理解语篇。基于前人对元话语理论的发展, 2005年, Hyland提出了一个相对完整的人际元话语模式。该模式将元话语分为引导类元话语和互动类元话语两类。引导类元话语是组织语篇、引导读者阅读和理解语篇的元话语标记, 主要包括过渡标记语、语码注释语、内指标语记、言据语、框架标记语; 互动式元话语体现作者对语篇命题信息和读者的态度, 将读者引入语篇从而实现作者与读者互动的元话语标记, 主要包括态度标记语、增强语、模糊限制语、介入语和自称语。其中模糊限

【作者简介】庄稳稳(1999-), 女, 中国河南人, 硕士, 从事外国语言学及应用语言学研究。

制语和增强语可以传达命题的不确定性或确定性。态度标记语用于表达作者或说话者的感情倾向。自我提及和参与标记涉及说话者与听众之间的互动。这种分类方式更加详细,涵盖了元话语在篇章中的各种功能,成为元话语分类的主流方法。相较于起引导作用的元话语,人际互动元话语不仅能够反映出作者在语境变化下与不同受众之间的辩论和协商关系,还能够展示作者如何调整自己的声音,用于与受众靠拢或保持距离。

2.2 互动元话语在演讲中的应用

学者们在不同领域对互动元话语进行了应用研究,如政治经济语篇、学术写作以及演讲等。姜晖(2020)的研究聚焦于TED演讲中受众元话语的元语用分析,发现演讲者通过使用各类受众元话语管理受众对信息的理解进程、引导理解意图、激活背景知识等,以实现知识的传递和思想的交流。黄慧、易平理(2023)对比分析中美企业危机公关声明中的互动式元话语,考察其信任修复话语策略。刘璐达、刘梦甜(2023)对比分析演讲和学术论文中互动元话语的使用特征,结果发现体裁差异对学术声音表达、劝谏资源支配以及话语身份建构的影响。这一发现将为学术英语口语教学与研究提供参考与启示。Yang(2023)研究英语学习者在英语公共演讲中的互动元话语特征,结果表明立场标记多于听众参与标记,互动元话语分析对提高演讲技巧和教学有重要意义。基于以上学者对互动元话语的研究,本文主要通过互动元话语在口语语篇中的使用来综述其实际应用。

3 研究设计

3.1 研究问题

本文针对以下问题开展研究:(1)互动元话语在TED科普类演讲中的分布特征是什么?(2)TED科普类演讲中的互动元话语具有哪些语用功能?

3.2 语料来源

本研究从TED Talks官方网站收集最新相关主题的演讲,在获取带有英文字幕的可用TED演讲后,删除无用字符,下载并复制在线TED演讲文本,建立TED科普类演讲文本语料库。该语料库包括2023-2024年的4段最受欢迎的演讲,演讲平均时长12分钟,内容涉及心理学、生物学、神经科学、医药学四个领域。这些演讲在词汇选择和表达上具有代表性与真实性,并保留了科学研究的成果。

3.3 语料分析

本研究使用定量和定性相结合的研究方法。在话语标注软件AntConc 4.0.4的帮助下对收集到的演讲文本进行编码,并统计出每种互动元话语标记词在演讲文本中分布的频率和百分比。鉴于互动元话语的使用很大程度上取决于上下文,为了确保结果的准确性和有效性,作者将逐句识别并标注语料库中的互动元话语标记词。为确保研究结果的可靠性,语料库将经过三轮校对,确保判断的准确性。完成量性统计后,本论文进一步探讨每种元话语标记在演讲中所发挥的语用功能。

4 数据分析

4.1 互动元话语的分布特征

根据对自建语料库的分析统计,互动元话语在TED科普类演讲中的分布情况如下。语料库中共识别出773个互动元话语标记,其中介入语出现频次最高,共出现290次,占互动元话语总数的37.5%,显著强化了演讲者与听众的互动联结。随之自称语出现频次位居第二为242次,略低于介入语,占比31.3%,体现演讲者主动构建个人立场与亲和力的策略。态度标记语出现频次为97次,占比12.5%,主要用于传递主观评价与情感倾向,赋予抽象科学内容情感温度。增强语和模糊限制语出现频次较低,分别为77次、67次,占比分别为10.0%和8.7%,反映科普演讲更侧重明确互动引导而非信息强度调节或观点弱化。

4.2 互动元话语的语用功能分析

第一,介入语能够帮助说话者在对话中明确地与听众建立亲密联系。通过使用介入语,说话者可以吸引听众的注意,或将他们纳入对话的参与者之中。因此,介入语在建立与听众的关系中起着重要作用,有助于促进有效的沟通。介入语通常以人称代词比如“you”“we”等、指令词“I hope...”等、疑问句一般以“How”“What”疑问词开头的形式出现。

例1: So when you feel discouraged, when you feel unmotivated, remember, motivation is not about being strong, it is about being wise.

在例1中,演讲者通过直接提及听众可能会有的感受(如感到沮丧或缺乏动力),并给出建议(记住动机的本质),增强了与听众的情感连接。这种表达方式能够使听众感受到演讲者的关注和理解,从而增强互动性。

例2: I hope I've shown you that one way to shape how we experience time is to work on the internal state of our body.

再如例2中,这句话通过表达演讲者希望听众能够理解某个观点,由此增强了与听众的互动。这种表达方式不仅能够引导听众关注演讲内容,还能使他们感受到演讲者的期望和关注。

例3: What if our lives, our lives together, are best lived not as prose, but as poetry?

例3中,通过提出一个假设性问题,引导听众思考一种全新的生活方式或观念。这种提问方式不仅能够激发听众的想象力,还能促使他们参与到更深入的思考中。因此,使用介入语可以促进与听者的有效沟通,这将有助于说话者愉快地传递信息,并有效地引导听者。

第二,自称语是指演讲者运用第一人称代词及其所有格进行表达的修辞方式。其主要功能在于:明确演讲者自身身份、强调其情感与态度,以及促进与听众的互动。通过采用较为亲切的表达方式,自称语能够体现演讲者对内容的投入,并有助于演讲者更有效地向听众传达其观点。自称语在TED演讲中的表现形式一般为“I”,“we”,“our”等。

例4: And so today, I would like to help each of you, and America, become wiser so that you are more motivated and hence

better able to achieve your goals, your dreams, your aspirations.

例4中,“I would like to help”是一个典型的自称语。作者通过提及自己的意愿,表达了自己在帮助他人方面的主动性和责任感。这种表达不仅强调了作者的意图,还通过个人化的语言增强了文本的互动性和说服力。

例5: Today, we're leading this lab of twelve people... devoted to developing a therapy.

在例5中,演讲者使用第一人称复数代词“we”是自我提及最直接的标志。它明确地将作者及其团队置于句子的主语位置,成为行动的发起者和核心。“we”指代研究团队,强调集体使命,同时“devoted to”隐含团队的责任感与决心。通过自称语演讲者构建了一个专业、有组织的权威研究团队形象,强烈地宣示了团队的核心使命和对此使命的深度承诺与奉献精神,激发读者共鸣,建立了专家权威。

第三,态度标记语是用来表示演讲者的情感立场,比如责任、意义、沮丧、同意等情感。态度标记语反映的是演讲者的主观情感,表明了演讲者对命题的态度,而不是认知态度。演讲者不仅表达了观点和情感态度,还通过将读者带入情境,使读者能够感同身受,参与交流,从而理解其真正意图,并维持良好的互动关系。

例6: I see this paradox at the heart of our mission. For sure, we are being summoned to be audacious

例6中,“see”和“audacious”是态度标记语。通过“see”这个词,作者表达了对当前任务的深刻理解和感受,而“audacious”则传达了一种大胆和勇敢的态度。这种表达不仅传递了情感,还增强了文本的感染力,体现作者对科研精神的价值推崇。

例7: Why am I so excited about this finding? Well because it shows that perception of time is an embodied experience.

在例7中,“excited”是一个直接的情绪表达。这种表达不仅传达了演讲者对研究发现的积极情感,由此增强文本的说服力,还引导读者共享科学突破的喜悦。这种个人化的表达拉近了演讲者与听众之间的距离,使之感受到科学研究背后的人性化一面。

第四,增强语能够表达说话者对命题内容的确定性。一方面,说话者可以利用增强词来证明命题内容的真实性;另一方面,增强词也能反映出说话者真诚交流的态度。因此,增强语具有强化确定性语气和增强说服力的功能。

例8: The grafts fit perfectly, integrate seamlessly with no adverse events, but perhaps even more importantly, the patients are eating, speaking, sleeping normally because these are the measurements that really matter.

在例8中,“perfectly”和“seamlessly”绝对化临床效果,消除听众对技术可靠性的怀疑,增强演讲内容的可靠性。“really”一词强调患者生活品质的核心地位,增强与听众互动,传达贬抑传统医疗指标。

第五,模糊限制语是指一些具有缓和作用的词语,这些词语在话语中使用时,会减弱命题的确定性,表明说话者对所传达信息的谨慎,以及通过谦和礼貌的态度来降低说话者

与听者之间的权力差距。

例9: Maybe you exercise on the way to work and maybe you listen to an audio book while you do that.

在例9中,演讲者连续使用“maybe”提出建议性的组合策略,使演讲者在一定程度上避免了随意用词,为听众留下了预测的空间,使话语氛围更加和谐,体现了演讲者尊重听众的自主选择权,并承认解决方案的非唯一性。这也是一种对不同观点的尊重,也是展现了一种温和谦逊的表达方式,允许听众提出异议。由此知,模糊限制语不仅传达了人际间的交流意义,还展示了演讲者对信息真实性的信心,有助于与听者建立良好的关系。

由以上分析可知,介入语和自称语的高频使用,使演讲者能够主动拉近与听众的心理距离,将听众纳入演讲内容之中,使他们感受到自己是演讲的一部分。态度标记语则赋予抽象的科学内容以情感温度,引发听众的情感共鸣。增强语和模糊限制语的使用,虽然相对较少,但也反映了演讲者在信息传递中的策略性选择,既强调了信息的确定性,又展现了对信息真实性的谨慎态度。因此,演讲者要实现预期的演讲效果,就需要从听众的角度出发,拉近心理距离,站在听众的立场上,将他们直接带入演讲内容中。

5 结语

本研究聚焦于TED科普演讲中的互动元话语分析,通过对此系统的语用功能分析,揭示了互动元话语在科学传播中的关键作用。研究不仅量化了互动元话语的分布特征,还深入探讨了其在增强演讲说服力、塑造人际亲和力以及促进观众互动方面的具体功能。这种结合定量与定性分析的方法,为理解科学演讲话语策略提供了新的视角,有助于帮助演讲者在有限的时间内更有效地传递复杂的科学知识。此外,研究结果也为学术英语教学提供了参考。TED演讲、学术讲座和课堂教学均需在有限时间内传递知识与思想。教师和演讲者应以受众为中心,通过互动策略关注情感、认知和角色,建立情感沟通,优化知识传递,共同构建知识,营造和谐关系。

参考文献

- [1] Harris, Z. *Linguistic Transformations for Information Retrieval*. In: Harris, Z.S., Ed., *Papers in Structural and Transformational Linguistics* [M]. Dordrecht: D. Reidel, 1959.
- [2] Hyland, K. *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing* [M]. London: Continuum, 2005.
- [3] Yang, X. A study of interactional metadiscourse features in Chinese university students' prepared English speech [J]. *International Journal of Linguistics, Literature and Translation*, 2023, 6 (5): 97-103.
- [4] 姜晖. TED演讲中受众元话语的元语用分析[J]. *外语与外语教学*, 2020, (4): 25-35+147.
- [5] 黄慧,易平理. 基于互动式元话语的中美企业危机公关声明信任修复话语策略研究[J]. *天津外国语大学学报*, 2023, 30 (5): 77-88+112-113.
- [6] 刘璐达,刘梦甜. 互动元话语与科普演讲: 语境重置下的劝谏与修辞[J]. *外语学刊*, 2023, (2): 42-47.