

The root cause and solution of educational involution — A sociological analysis based on Bourdieu’s cultural capital theory

Jiangying Xu

Hangzhou Normal University, Hangzhou, Zhejiang, 311121, China

Abstract

As a prevalent social phenomenon, educational involution has become increasingly prominent in China’s basic and higher education systems, posing serious threats to students’ holistic development and sustainable social progress. Starting with the definition of educational involution, this paper combines Bourdieu’s cultural capital theory to conduct an in-depth analysis of its social stratification mechanisms, the impact of evaluation systems on educational resource allocation, and how capital expansion erodes educational equity. The study reveals that educational involution primarily results from the combined effects of intensified social stratification and excessive capital reproduction. It also examines the negative impacts of educational involution on students’ psychological development and social adaptability, proposing three comprehensive solutions: First, transitioning education systems from meritocracy to de-escalation; Second, expanding educational content from superficial to substantive depth; Third, shifting educational philosophy from “excellence leads to officialdom” to “learning cultivates individuals.”

Keywords

Educational involution; Cultural capital; Bourdieu

教育内卷的根源与消解之道——基于布迪厄文化资本理论的社会学分析

徐江莹

杭州师范大学, 中国·浙江 杭州 311121

摘要

教育内卷作为一种普遍的社会现象,在中国基础教育和高等教育中日益凸显,严重威胁着学生的全面发展和社会的可持续发展。本文从教育内卷的定义出发,结合布迪厄的文化资本理论,深入分析其产生的社会分层机制、评价体系对教育资源分配的影响以及资本扩张对教育公平的侵蚀。研究发现,教育内卷主要由社会分层加剧、过度资本再生产等因素共同作用所致。同时,还探讨了教育内卷对学生心理发展和社会适应能力的负面影响,并对消解教育内卷提出了多方面的解决方案,其一:教育体系从优绩主义走向去等级化;其二:教育内容从单一向纵深发展;其三:教育观念从“学而优则仕”走向“学以成人”。

关键词

教育内卷;文化资本;布迪厄

1 引言

教育内卷化现象呈现持续加剧态势。这种过度竞争非但未能有效提升学生的综合素养,反而对其身心健康构成显著损害。尽管已实施诸如“双减”政策等干预措施以期缓解内卷,然其未能触及内卷的结构性根源,故未能实现问题的根本性纾解。基于此,亟需深入厘清教育内卷化的深层成因,方能更有效地促进其消解,进而使教育回归促进学生全面发

展的本质目标。

2 文化资本理论的内涵与发展

2.1 文化资本的内涵

法国社会学家皮埃尔·布迪厄的学术思想体系复杂深刻,其中文化资本理论构成了其社会学思想的核心内容之一。布迪厄将文化资本定义为:个体通过家庭与社会化所习得的、可转化为社会优势的非正式文化知识、技能与修养。^[1]

2.2 文化资本的再生产机制

布迪厄认为,社会结构具有再生产性质,社会结构通过某种机制得以自我复原,并通过代际传递的方式维持社会

【作者简介】徐江莹(1999-),女,硕士,从事课程与教学研究。

地位的延续。^[2]在布迪厄的理论框架中,社会再生产主要包括两种形式:其一是经济资本的再生产,即私人财产通过继承的方式从父母传给子女;其二是文化资本的再生产,这一过程并非资本与资本之间的直接转移,而是通过教育这一媒介加以实现,布迪厄将其称为“间接再生产”。^[3]

同时指出学校也是实现文化资本再生产的重要场所,布迪厄早就尖锐的指出学校里所肯定的文化类型更多的是优势阶层的专断文化。^[4]比如,高雅的保持距离、有分寸的自如和天生的矫揉造作,都是上流社会举止的各种本源,它们与大众语言特别强的表现力或表现主义完全不同,而这些被学校认为是有价值的文化,甚至成为了成绩好坏的衡量标准,学校也就成为了优势阶层文化再生产的场所,优势阶层子弟更有机会进入优质职业市场,劣势阶层只能拼命的争夺仅剩的教育资源。

3 教育内卷的现象分析

内卷一词最早出现在康德的《判断力批判》中,内卷最开始是经济学的术语,用来表示产出与投入不稳定增长,即投入在增长产出则停滞不前。^[5]之后内卷不断的出现在其他领域,尤其是教育领域内,教育内卷得到普遍关注的原因就是教育领域的高成本内耗却未产生相应回报,相较于物质生产领域的内卷,教育内卷会产生更大的危害。随着社会进程的不断推进,人们不断的追求高竞争高效率,教育内卷也在不断的加剧,我国和西方的教育内卷都有这种特征,即教育内卷是外在形式大于内在内容,外在激励大于内在动机。^[6]具体表现为把教育对象的目标定为单一的学业成绩,教育并不关注人主体价值追求也不能实现人对全面发展的追求。

此外,我国的教育内卷存在其特殊性,特殊性主要体现在以下两个方面。其一,越是从众心理强的国家,越容易出现社会内卷的现象。^[7]中国的“羊群效应”最为明显,即出现家长们争先恐后地进行教育投资,把子女送到校外培训机构;其二是中国自古以来就推崇“学而优则仕”,认为好好读书入仕才是人生的正途。

4 教育内卷的生成逻辑

4.1 教育内卷的表象:竞争异化与资源耗散

教育内卷的典型症候体现为教育投入与产出的结构性失衡:在标准化考试的刚性框架下,学生陷入无限细分的知识点操练与重复性解题的“红海竞争”,而家庭则通过课外培训、学区房投资、竞赛证书积累等策略,将经济资本转化为子女的符号资本,形成代际传递的“内卷链”。这种竞争已超越个体理性选择范畴,演变为“剧场效应”下的集体非理性——当前排观众为获得更佳视野起身站立,后排观众被迫效仿,最终所有参与者陷入站立观剧却无人获益的困局。教育系统从育人场域异化为“资本再生产车间”,竞争逻辑吞噬教育本质,形成投入持续加码而边际效益递减的锁定状态。^[8]

4.2 教育内卷的结构动因:中产阶层的焦虑传导

教育内卷的核心驱动力源于中产阶层的结构性焦虑传导。相较于教育资源获取受限、期望值较低的低收入群体,以及拥有多元路径、较少参与内卷的高收入群体,中产阶层深陷优质教育资源稀缺与其强烈教育需求及高期望值之间的矛盾。一方面,其深刻认知教育在知识经济中的高回报;另一方面,受限于社会经济地位,子女升学高度依赖高考单一通道。加之该阶层规模扩大带来的普遍高期望,供需失衡被急剧放大。因此,中产阶层成为内卷的核心行动者,其竞争策略深刻形塑了教育系统的运行逻辑。

4.3 教育内卷的根源:社会分层下的文化资本再生产

教育内卷的根源在于社会分层下的文化资本再生产机制。中产阶层作为教育内卷的主要人群,通过自身积累的文化资本不断参与优质教育资源的竞争。^[9]从历史动态看,城镇化和改革开放虽增加了社会流动机会、消解部分固化并增强流动动力,但也加剧了阶层分化与冲突。

此外教育的社会功能二重性是造成教育内卷的核心动力,教育既是社会流动的基本路径,也是社会分层和社会再生产的工具。一方面,教育系统被视为“伟大的平衡仪”,可以让学生超越个人家庭背景而实现社会阶层流动。另一方面,教育系统维护了社会阶层不平等的格局:它并非改变了社会分层系统,而是再生产了它。^[10]这似乎听起来自相矛盾,但是卢卡斯的有限维持不平等理论很好的解释了这一点,即当国家教育总量扩张,总体教育机会不平等下降时,教育不平等仍会以有效的方式维持着,优势阶层获得的教育质量远远高于弱势阶层。^[11]在这种背景下,社会各阶层都试图通过教育来实现自身利益的最大化,都加大了教育的投入。

研究表明,早期获得优质教育具有累积优势效应,^[12]这加剧了内卷和焦虑。同时,中考普职分流与学校等级制使内卷提前并加剧,“不让孩子输在起跑线”的观念进一步推动内卷前置。

5 突破教育内卷的可能性

纵观社会我们可以发现,现在的儿童从一出生便被灌输了每个人都可以不断奋斗和超越实现自我价值的精英观念,即使关于教育内卷化的原因有几种不同学科的解释,如文化学视角的解释认为,中国“望子成龙、望女成凤”的文化传统形塑了公众对教育的认知,普遍重视教育从而引发了教育内卷。^[13]经济学视角强调,资本的介入制造、传播了大量的教育新概念、新话语,促使中国教育话语的流变,但对教育发展并无实质性的帮助。^[14]而在社会学视角下,教育兼具阶级再生产和阶级跃升的功能,在社会达尔文主义逐渐蔓延的背景下,不同社会阶层都试图通过教育来实现阶层利益的最大化,实现文化资本的不断累积,从而出现教育内卷化。^[15]

5.1 教育体系:从优绩主义走向去等级化

当前教育体系的优绩主义转向加剧了社会焦虑与教育

内卷化。在此导向下,优势阶层凭借其经济、社会与文化资本,竟逐稀缺优质教育资源以维系阶层再生产,导致社会不平等加剧。同时,学生个体在应试高压下趋于工具化,主体性与批判性思维被削弱。等级化实则是教育社会筛选功能的显性表达。因此,推动教育体系去等级化,弱化其筛选机制,成为消解内卷的关键路径。具体而言:其一,应促进职业教育与普通教育的“类型多元发展”而非“等级分层发展”,打破教育等级固化社会结构的循环;其二,构建普职教育间深度融通的转换机制,缓解过早分流引发的竞争焦虑;其三,统筹协调基础教育均衡化与高等教育发展策略,着力弱化高等教育内部等级化对基础教育公平的负面传导效应。[16]

5.2 教育内容;从单一逐渐向纵深发展

教育内卷体现了教育投入和教育产出的不匹配,过度的教育投入却没有实现学生能力的提升,考试内容的封闭造成了学习模式的内卷化,但是内卷造成的精细化做题并不能提高学生的学习能力,也意味着家长进行一味的文化资本再生产只会产生外在的分数提高而不会产生实际的素养提升,这样一种封闭的教育内卷让学生和家长都感受不到学习的附加价值和获得感。所以急需促进考试内容向纵深发展。通过拓宽考试内容,让学生在竞争中获得知识学习上的附加值,变无效成本为有效成本,使学生在零和性质的考试竞争中也能获得对个体发展有用的知识和能力。其次,可以多增加跨学科课程和融合性课程,单一的分学科内容不利于学生知识间的融合,而这种融合性的学科更能实现知识的迁移和贯通,提高学生解决问题的能力,把课本的死知识变成实践的活知识,教育的功能不应该旨在外在功能,而应该更关注学生的内在价值功能,高分低能不应该成为教育的归宿,学生能力的提升才是教育的最终目的。

5.3 教育观念:从“学而优则仕”走向“学以成人”

在中国传统教育观念中,“学而优则仕”是根深蒂固的思想,教育被视为社会地位和阶级流动的工具。通过学业成就来获得官职、财富或社会地位,一直是教育的核心目标。“学而优则仕”不仅塑造了人们对成功的定义,也使教育的真正目标被简化为社会地位的获取。

然而,随着社会的发展,教育的功能不应仅仅局限于为阶层流动提供通道。真正的教育应当关注人的全面发展,尤其是内在价值的培养,而非仅仅是通过考试获得“仕”的资格。教育应该从“学而优则仕”的世俗目标转向“学以成人”的价值取向,帮助学生树立正确的自我认知,培养他们成为具有独立思考能力、道德责任感和社会担当的成熟个体。教育的真正意义在于塑造人的人格和内在智慧,而非单纯通过知识的灌输和应试技巧的训练来生产“考试机器”。因此,学校应当注重培养学生的批判性思维、创造力和情感智力,重视知识的理解和应用,减少死记硬背和机械性学习的负担。教育不应只是为了应付考试和职场竞争,而应帮助学生找到自己的兴趣和价值,实现自我成长与自我实现。这种“学以成人”的教育观念,强调教育应服务于人的全面发展,而

非狭隘的社会定位。

6 结论

依据布迪厄的文化资本理论,教育内卷化的根源在于社会分层结构中的文化资本代际再生产机制。同时,教育本身所蕴含的二元性社会功能——既作为社会阶层流动的潜在渠道,亦作为既有社会阶层结构的再生产工具——进一步加剧了内卷化的持续恶化。因此,消解教育内卷化亟需从社会学视角切入,通过系统性地重构教育体系、革新教育内容、转变教育观念等多元路径,以打破文化资本再生产的循环逻辑。

参考文献

- [1] 乔纳森·特纳·社会学理论的结构[M].北京:华夏出版社,2001.p192
- [2] 包亚明·文化资本与社会炼金术[Z].上海:上海人民出版社1997.p192-193
- [3] 李全生.布迪厄的文化资本理论[J].东方论坛(青岛大学学报),2003,(01):8-12.
- [4] 法]皮埃尔·布迪厄, J.- C.帕斯隆.继承人——大学生与文化[M].邢克超,译.北京:商务印书馆,2002.P25
- [5] 王红,陈陟.“内卷化”视域下“双减”政策的“破卷”逻辑与路径[J].教育与经济,2021,37(06):38-43+61.
- [6] 阎凤桥.教育内卷的生成机制、主要特征及其治理困境[J].北京教育学院学报,2023,37(02):10-14. DOI:10.16398/j.cnki.jbjieissn1008-228x.2023.02.002.
- [7] 古斯塔夫·勒庞.乌合之众:大众心理研究[M].冯克利,译.北京:中央编译出版社,2004.
- [8] 陈诚,包雷.内卷的产生机制与教育内卷的破解[J].中国考试,2022,(02):81-88. DOI:10.19360/j.cnki.11-3303/g4.2022.02.010.
- [9] 张翼.中国社会阶层结构变动趋势研究——基于全国性CGSS调查数据的分析[J].中国特色社会主义研究,2011,(03):65-74.
- [10] 李云星.“漩涡”:教育内卷生成机制解码——兼论教育内卷的破解之道[J].教育发展研究,2022,42(Z2):1-9. DOI:10.14121/j.cnki.1008-3855.2022.z2.010.
- [11] 吴愈晓.教育分流体制与中国的教育分层(1978-2008)[J].社会学研究,2013,28(04):179-202+245-246. DOI:10.19934/j.cnki.shxyj.2013.04.008.
- [12] 吴愈晓.教育分流体制与中国的教育分层(1978-2008)[J].社会学研究,2013,28(04):179-202+245-246. DOI:10.19934/j.cnki.shxyj.2013.04.008.
- [13] 陈友华,苗国.升学锦标赛、教育内卷化与学区分层[J].江苏行政学院学报,2021,(03):55-63.
- [14] 马健生,刘云华.教育中的资本扩张:危害与治理[J].清华大学教育研究,2021,(04):50-61.
- [15] 苑津山,幸泰杞.“入局与破局”:高校学生内卷参与者的行为逻辑与身心自救[J].高教探索,2021,(10):123-128.
- [16] 王蓉.中国基础教育和高等教育发展策略严重断裂[EB/OL].(2019-08-18)http://www.sohu.com/a/334606540_763433.