

Perspective on Case Teaching in Ideological and Political Courses: Problem Diagnosis and Solutions

Jun He

Shaanxi Xueqian Normal University, Xi'an, Shaanxi, 710054, China

Abstract

Case teaching in ideological and political courses serves as a crucial link between theory and practice, playing a key role in enhancing teaching effectiveness and cultivating students' ideological and political literacy. Based on practical ideological education, this paper systematically explores the problems existing in case teaching of ideological and political courses. Through problem analysis, it is found that current case teaching has issues such as disconnection between cases and teaching objectives, lack of timeliness, superficial introduction of cases by teachers, low student participation, and incomplete evaluation systems. By visualizing data on the distribution of case years and teacher-student satisfaction surveys, the deep-seated reasons for these problems are revealed, and countermeasures such as optimizing the case database, strengthening teacher training, and improving the evaluation mechanism are proposed to provide references for improving the quality of ideological and political course teaching.

Keywords

Ideological and Political Courses, Case Teaching, Problem Diagnosis, Countermeasures

透视思政课案例教学：问题剖析与破局之道

何峻

陕西学前师范学院, 中国·陕西 西安 710054

摘要

思政课案例教学作为连接理论与实践的重要纽带,在提升教学实效性、培养学生思想政治素养方面发挥着关键作用。本文基于思政教育实践,系统探讨思政课案例教学中存在的问题,通过对问题的剖析发现:当前案例教学存在案例与教学目标脱节、时效性不足、教师导入案例不深刻,学生参与度低及评价体系不完善等核心问题。通过对案例年代分布、师生满意度调查等数据的可视化分析,揭示问题形成的深层原因,并提出优化案例库建设、强化教师培训、完善评价机制等对策建议,为提升思政课教学质量提供参考。

关键词

思政课 案例教学 问题剖析 对策建议

1 引言

思想政治理论课(以下简称“思政课”)是落实立德树人根本任务的关键课程,其教学质量直接关系到青年学生思想政治素养的培育。案例教学通过引入真实、生动的案例,搭建起理论与实践之间的桥梁,在增强教学互动性的同时有助于学生更好地理解 and 掌握思政理论知识,提高分析和解决实际问题的能力,增强学生的社会责任意识。然而,在实际教学中,案例教学的应用效果并未完全达到预期。本文结合教学实践,深入剖析思政课案例教学中存在的问题,探索解决路径,为推动思政课教学改革提供现实依据。

2 思政课案例教学的核心价值与现状

2.1 案例教学的核心价值

思政课教学不是讲大道理,而是要让学生学会运用马列主义理论解决现实中的实际问题。案例教学通过选取具有代表性的历史事件、社会现象或现实问题,在课堂上通过展示并组织学生参与讨论的教学形式引导学生运用思政理论分析实际问题,既能激发学生兴趣,又能培养其辩证思维与实践能力。例如,在“思想道德与法治”课程中,通过分析讨论“感动中国人物”案例,可深化学生对社会主义核心价值观的理解。

2.2 案例教学应用现状

近年来,在教学改革成果导向的促进下,各级各类学校加大对思政课案例教学的推广力度,案例教学覆盖率显著提升。据教育部2024年公布的思政课教学改革报告显示,全国高校思政课中采用案例教学的课程占比已达89.6%,较

【作者简介】何峻(1970-),女,中国陕西西安人,硕士,副教授,从事工商管理、思想政治教育研究。

2019年增长23.4%。但与此同时,教学实践中“重形式、轻实效”的问题逐渐凸显,经过对几个师范类学院的调研,师生对案例教学的满意度仅为62.3%,还存在较大提升空间。

3 思政课案例教学存在的问题

3.1 案例选择环节的问题

案例教学的核心载体就是选择案例,所选案例的质量直接决定教学效果。当前案例选择存在三大突出问题:

1. 案例与教学目标脱节:教学案例的选择需紧密围绕教学大纲的知识点与育人目标来进行,但实践中大量案例存在“两张皮”现象,案例只是一个“花架子”,与教学目标结合不够紧密,通过对某高校思政课教师调研显示,思政课案例在与教学目标匹配方面存在的问题,案例与教学目标完全匹配只占41.2%,而超过半数的案例未能完全匹配教学目标,这在一定程度上会影响思政课案例教学的针对性和有效性。例如,有些教师在讲“矛盾分析法”时选用企业管理中的冲突管理案例,虽然涉及到矛盾现象,但未紧扣“矛盾的普遍性与特殊性”核心理论,导致学生对哲学原理的内涵理解不够深入,只是泛泛理解为冲突管理,无法实现理论与实践的深度融合。

2. 案例的时效性不足:思政课的关键是要培养学生学会运用理论知识解决实际问题的能力。因此,思政课案例的时效性直接影响学生的代入感。本文根据全国高校思政课案例库的数据,随机抽取10所高校进行抽样分析发现,较陈旧的案例占比较高,而能反映近年社会发展和时代特征的案例占比偏低。这一现象就可能影响案例教学与现实问题的结合不够紧密,从而使学生对教学内容的兴趣降低,更谈不上参与了。例如,在“思想道德与法治”课程中,关于“网络道德”的案例,有些老师仍使用过去的“网吧沉迷”的老案例,对现代的网络乱象等新问题却涉及不足。陈旧案例难以解释当下社会现实,更难以反映当前社会发展的新动态、新问题,导致学生认为思政课空洞乏味,很难提升学习的主动性。

3. 案例说服力不足:在教学中,有些老师为了过于追求成果,对教学案例存在虚构、改编过度等问题。例如,在讲解“社会主义市场经济优势”时,有些老师为了说明这一优势而虚构“某国企短期扭亏为盈”的案例故事,却未说明政策支持、市场环境等真实背景,导致学生对市场经济规律的理解出现偏差。

3.2 教师导入案例不够深刻

教师是案例教学的主导者,其选择案例以及导入案例的方式方法直接决定案例教学的效果。教师在案例运用中主要存在以下问题。

1. 案例呈现方式运用不当:案例教学需通过生动呈现与精准引导激发学生思考,如果在运用过程中存在方法单一、把控失衡的问题,案例教学就失去了其原本的光彩。有些教师采用“PPT念案例+提问”的单一模式,不发挥学生的主导作用,教师一言堂,不仅发挥不了案例教学的作用,

还导致学生被动接受信息,压制了学生的批判性思维。

2. 案例分析深度不足:案例教学的核心是通过案例挖掘理论内涵,这就对教师对案例的理论解读能力提出要求。在选择案例时必须能“结合案例深入阐释3个以上理论知识点,而不能停留在“案例描述+理论复述”的简单层面。比如在“中国特色社会主义制度优势”教学中,有些教师仅罗列“疫情防控成果”案例,未从“集中力量办大事”“全国一盘棋”等制度逻辑展开分析,导致学生知其然不知其所以然,造成知识的碎片化现象。

3. 跨学科整合能力有待提升:思政课案例综合性较强,涉及到经济、法律、社会文化等多个领域,对教师的跨学科素养提出了更高的要求。在调研中发现,文科背景的思政教师在分析“数字经济案例”时会存在误用技术术语的问题,而理科背景教师则对“分配制度”等理论概念在解读上不够精准。

3.3 学生参与度的问题

学生的主动参与是案例教学取得实效的关键因素,在当前思政课教学案例运行中,学生参与主要存在以下现象:

1. 参与主动性不足:传统“灌输式”教学导致学生形成被动接受知识的习惯,在进行案例讨论中学生普遍参与意愿偏低。除少部分同学经常主动发言,其他大部分学生仅在点名时发言,有少数学生浑水摸鱼,从不参与讨论。认为参与案例讨论和自己的现实生活没有多大关系,又不会给考试加分,即使在“社会热点案例”讨论中,也常出现“冷场”或“附和教师观点”的情况。

2. 分析能力与思维局限:案例教学对学生的知识储备与思维方法有一定的要求,换句话说,学生的分析能力与思维局限直接影响案例分析的质量。在调研中发现,绝大部分学生在案例讨论中仅描述现象未提观点,大部分学生的观点存在“片面化”“情绪化”问题。例如,在分析“就业歧视案例”时,多数学生仅停留在“企业不对”的道德评判,难以从“劳动法条款”“市场竞争机制”“社会观念转型”等多角度分析,反映出理论应用能力的欠缺。

3. 团队协作不够理想:案例教学经常采取小组讨论的形式,但在教学实践中,经常存在小组同学“搭便车”或“分工不明确”等问题。在一个讨论小组中,总是存在“个别同学包办,其他人闲置”现象,从而导致小组讨论成果缺乏同学间的观点碰撞,仅为个人意见汇总,最后在小组展示中,就出现“应付”和“走形式”,发挥不了案例讨论的效能。

3.4 教学评价体系的问题

科学的评价体系是引导案例教学提质的指挥棒,但当前评价机制存在一些问题。

1. 评价标准单一化:现有高校对学生成绩评价多以“期末考试(50%)+平时成绩(课堂表现、小组作品、学生作业)(50%)”为主,案例讨论最终形成小组作品(占20%),课堂发言、出勤、案例讨论的参与度等是课堂表现

(占10%)，布置的书面作业(占20%)，由此可见，小组所提供的作品不能体现小组每位同学的参与度，评价标准模糊，导致小组其他学生将案例教学视为“额外负担”，参与积极性受挫。

2. 评价主体与维度缺失：案例教学的评价需兼顾师生反馈与能力指标，但当前评价多为“教师单向打分”，很少引入“学生互评”，在小组作品成绩中也很少包含“案例分析逻辑性”“团队贡献度”等维度。例如，对小组案例报告的评价，常以“字数达标”“格式规范”为主，忽视观点创新性与理论结合度，难以引导学生提升分析质量。

3. 评价结果应用不足：评价的核心目标在于改进教学，但现有对案例教学评价结果多“束之高阁”或者仅仅作为教师的一个任务条件，而未进行基于评价数据的教学改进建议的收集，未形成“评价-反馈-改进”的闭环，导致案例教学流于形式，传统教学出现的问题仍会反复出现。

4 优化思政课案例教学的对策建议

4.1 构建高质量案例库体系

首先，在“全国-省-校”三级案例库联动机制的基础上结合地方特色再建立“省-校-院”小三级案例库联动机制，明确案例的“政治性、时效性、典型性”标准；其次，组建由思政教师、行业专家、学生代表组成的审核团队，定期更新案例；第三，设立案例开发专项基金，激励教师结合教学目标原创或改编案例，并标注来源与数据依据。

4.2 强化教师案例教学能力培训

在强化教师案例教学能力培训方面首先各高校要实施“案例教学能力提升计划”，开展“案例设计-呈现-引导”全流程实操培训；再是，建立跨学科教研共同体，邀请不同领域的专家学者参与案例分析研讨；第三，推行“教学观摩-反思-改进”闭环机制，通过录制课堂视频、集体评议等方式提升教师案例教学技巧。

4.3 激发学生参与内生动力

要使学生积极参与到案例教学的过程中，必须提升学

生参与案例讨论的动机，那就先得从改革成绩构成入手，将案例讨论、小组报告、实践调研等过程性评价占比提高，制定“观点创新性”“理论结合度”“团队贡献值”等细化标准；其次，开设“案例分析方法”专题辅导，教授“现象-问题-理论-对策”的分析框架；最后，通过“案例辩论”“情景模拟”等形式增强互动趣味性，建立“发言积分制”“优秀观点展示”等激励机制。

总之，案例教学是提升思政课实效性的关键路径，但在实践中存在的一系列问题，制约了育人功能的发挥。通过分析可见，这些问题的解决需从案例库建设、教师发展、学生引导、评价改革等多维度协同发力。只有以问题为导向，持续优化案例教学各环节，才能让思政课案例“活起来”“深下去”，真正实现“理直气壮开好思政课”的目标，为培养担当民族复兴大任的时代新人奠定坚实思想基础。

参考文献

- [1] 李津. 民法典融入高职院校思政课案例教学的三重向度——以思想道德与法治课程为例[J]. 宁波职业技术学院学报, 2022, (05): 92-98.
- [2] 王笑, 宋华玲, 陈小华. 类型化案例教学策略在职业院校思政课对分课堂中的应用[J]. 太原城市职业技术学院学报, 2022, (09): 152-156.
- [3] 张丽玉. 新时代构建“以学生为主体”的高校思政课案例教学模式[J]. 吉林工程技术师范学院学报, 2022, (07): 39-42.
- [4] 边和平, 张津津. 高校思想政治理论课案例载体的理性审思与协同共建[J]. 煤炭高等教育, 2022, (04): 44-48.
- [5] 王诗倩. 理论联系实际原则在思政课中的运用探索——以思政案例库建设为例[J]. 改革与开放, 2022, (13): 40-45.
- [6] 教育部思想政治工作司. 高校思想政治理论课教学质量年报(2023)[M]. 北京: 高等教育出版社, 2023.
- [7] 吴潜涛. 新时代高校思政课案例教学的理论与实践[J]. 思想理论教育导刊, 2021, (06): 96-100.