

Research on the Application of Project Teaching Method in College English Teaching for Art Students—An action research based on group thematic report

Yuan Li Shaoyang Yan

School of Foreign Languages, Beijing University of Technology, Beijing, 100124, China

Abstract

Art students in English language education at universities have long faced challenges including weak foundational skills, insufficient learning motivation, and the lack of targeted materials in general textbooks. This study employs the Project-Based Learning (PBL) framework to conduct an action research on English courses for art students. Centered on “group thematic presentations” as the core teaching activity, the research systematically explores the model’s effectiveness in stimulating learning interest, enhancing comprehensive English application skills, and fostering critical thinking through three rounds of spiraling improvement cycles. The findings demonstrate that project-based group presentations effectively align with art students’ professional strengths and learning characteristics, significantly boosting classroom engagement and learning satisfaction. This approach facilitates the organic integration of ideological education and aesthetic cultivation objectives, providing a practical case study for foreign language pedagogical reform targeting this special student demographic.

Keywords

project-based teaching; action research; art students; College English; group presentation

项目教学法在艺术类学生大学英语教学中的应用研究——一项以小组主题汇报为载体的行动研究

李媛 严绍阳

北京工业大学外国语学院, 中国·北京 100124

摘要

艺术类学生大学英语教学长期面临学生基础薄弱、学习动机不足及通用教材针对性不强等挑战。本研究基于项目教学法(PBL)理论框架,在高校艺术类学生大学英语课程中开展行动研究,以“小组主题汇报”为核心教学项目,通过三轮螺旋式上升的行动循环,系统探索该模式对激发艺术类学生学习兴趣、提升英语综合应用能力及批判性思维的作用。研究结果表明,基于项目的小组主题汇报能有效契合艺术类学生专业特长与学习特点,显著增强课堂参与感与学习成就感,促进课程思政与美育目标有机融合,为特殊群体学生外语教学改革提供实践案例。

关键词

项目教学法; 行动研究; 艺术类学生; 大学英语; 小组汇报

1 引言

面向艺术类学生的大学英语教学面临双重挑战: 学生英语基础薄弱、动机不足, 通用教材与专业需求严重脱节。这一问题印证了 Stryker & Leaver^[1] 提出的“非针对性教学阻碍语言习得”观点, 导致学生认知负荷加重, 难以体认英语学习的实际价值。

艺术类学生个性鲜明、崇尚创意表达, 传统教学模式难以激发其学习热情。为此, 本研究构建了以“艺术主题英

语汇报”为核心的项目教学框架, 借鉴高艳^[3] 与张文娟^[4] 的实践路径, 将小组主题汇报设计为贯穿学期的核心课程。通过引导学生开展资料搜集、合作探究与成果展示, 并辅以师生协同评价, 实践 Gass^[5] 提出的“互动促进语言内化”机制。

实践表明, 该项目有效提升了学生的语言应用能力、批判思维与团队协作水平, 实现了教学内容、方法与学习模式的协同改进。同时, 该模式自然融入了价值引领与审美教育要素, 为促进课程思政与美育融合提供了可行路径。

2 教学模式的初步探索与演进

研究初期, 口头报告作为教学干预引入课堂, 历经从

【作者简介】李媛(1976-), 女, 中国河北人, 硕士, 讲师, 从事应用语言学, 英语教学法、二语习得方面的研究。

自发参与到系统设计演进过程，旨在探索英语学习与艺术专业背景结合方式，观察学生接受度与反应。

2.1 阶段一：自主申报与开放式选题

本阶段核心目标为激发兴趣与降低焦虑。

设立形成性评价机制，将口头汇报纳入总评成绩加分项，参考文秋芳等^[6]“过程性评价促进学习动机”观点。教师对课件与内容进行前置审阅并提供指导。此阶段参与率有限但选题多样，印证学生内在兴趣与专业关联性价值，与 Stryker & Leaver^[1]“专业相关内容提升语言学习投入度”结论一致。

2.2 阶段二：与单元主题结合的翻转课堂实践

第二轮实践中，为深化语言输入与课程内容联系，汇报任务调整为与课文主题紧密结合。学生需基于教材单元内容挖掘背景、延伸知识并进行主题汇报，课堂转为“翻转课堂”模式。此举锻炼学生信息筛选与学术口语能力，丰富教学内容维度与深度，呼应 Gass^[5]“输入互动理论”中“深度加工输入内容促进语言习得”主张。

2.3 阶段三：制度化的小组合作探究

在前两轮观察到学生积极性后，汇报任务走向制度化与协作化，发展为小组合作汇报。学生需自由组队、共商选题、分工协作，以 Johnson & Johnson^[7]“合作学习理论”为支撑。初期选题宽泛，后期引入限定性主题引导探究聚焦性。此模式提升学生参与广度与课堂互动性，在资源共享与协作中拓展专业视野，体现 Donato^[2]“集体支架”理论核心。

2.4 阶段反思与模式雏形

经多轮迭代，口头汇报从辅助活动发展为占课程总

评成绩约 10% 的固定模块，确立教学价值。实践表明专业及兴趣相关主题能有效激发艺术类学生学习动力。但此阶段存在局限：教师主导性与支架作用未系统发挥，与 Lantolf^[8]“社会文化理论”要求有差距；汇报项目设计缺乏系统性与序列性；评分机制未实现标准化与精细化，不符合文秋芳等^[6]建议。这些不足凸显系统性教学改革必要性。

3 行动研究的展开

3.1 第一轮行动：调整时间安排

第一轮行动调整小组主题汇报时间安排，提前通知汇报日期，增加课堂时间用于小组汇报，确保学生充分准备和展示机会。对课堂汇报时长设定明确限制，参考 Izumi^[9]“输出假说”中“限定输出场景能提升语言表达精准性”结论，通过时长约束促使学生提炼核心信息，避免冗余表达。

调整帮助学生学会精简内容，聚焦主题核心部分，提高汇报效率和质量，减少学生压力，鼓励更多参与。

3.2 第二轮行动：调整汇报内容

第二轮行动聚焦提升汇报内容深度与广度。引导学生选择与专业领域及职业发展紧密关联主题，延续 Stryker & Leaver^[1]“内容依托式教学”核心逻辑。鼓励探讨跨学科主题，如艺术与科技、艺术与社会等，呼应“学科差异影响语言使用”观点。

要求学生在汇报中加入个人感悟或总结，鼓励深刻思考并与所学内容建立联系，符合 Izumi (2002) “输出促进意义建构”理论。强调汇报内容系统性和完整性，培养逻辑思维和结构化思考能力，全面提升英语表达能力和批判性思维能力。

表 1 第三小组展示分工表

组员	话题分工	融入话题的知识点	展示辅助手段
学生 A	主持人：负责开场、衔接；人与动物；人对动物的伤害和虐待	动物实验；动物娱乐和运动	图片：斗牛；视频：日本鱼翅产业；熊胆提取
学生 B	提出与动物权利相关的有争议的问题	功利主义；动物保护组织；素食主义	向听众提问：动物器官移植；某些动物是否该享受特权
学生 C	辩论：动物有权利，物种平等	物种主义；痛感论	文献引用
学生 D	辩论：动物没有权利（法的视角）	法律赋予的权利；行善原则；不伤害原则	文献引用
学生 F	搁置动物权利问题，提倡保护动物福利	动物福利；保护动物组织；《野生动物保护法》	图片；视频；法律文献引用
学生 G	总结：人类不能任意虐杀动物	生态平衡；可持续发展	音乐；图片
学生 H	负责所有同学的 PPT 制作、视频截取、背景音效		

3.2.1 观察与发现

实施第二轮行动后，学生在选择和准备汇报内容时表现出更高积极性和自主性，主动查找资料、讨论选题，尝试运用更复杂语言和表达方式。汇报过程中表现出更高自信心，能够更流利地用英语表达和交流，符合 Izumi^[9]“输出练习提升语言流利度”结论。

3.2.2 反思

反思发现，尽管学生在汇报内容选择和准备方面取得

显著进步，但在团队合作和时间管理方面仍存在问题。一些小组分工协调缺乏经验，导致汇报内容不够连贯或深度不够，反映了 Johnson & Johnson^[7]“合作学习理论”中“需通过结构化指导提升合作效能”必要性。

3.3 第三轮行动：完善评价体系与跨班展示

3.3.1 制定可操作性强的评价标准

第三轮行动制定更详细和可操作评价标准，涵盖内容准确性、表达流畅性、课件制作质量、语音语调、团队合作、

创新性、现场互动及多媒体使用等方面,借鉴文秋芳等^[6]“二语习得评价需兼顾语言能力与综合素养”观点。

表2 口头报告评分表

考察项目	考察点	同学评分	教师评分
语言(3分)	语音、语言流利度、准确度等		
内容(3分)	信息量、话题相关性、逻辑性、创新等		
技巧(3分)	眼神交流、与听众互动;PPT效果;汇报时长;音视频应用等		
答辩(3分)	听众对回答的满意度;对难点讲解的清晰度等		
小组得分(3分)	组员合作;主题报告的连贯性、逻辑性等		
总分(取同学和教师之平均分)			

3.3.2 跨班展示,发挥同伴示范作用

组织跨班展示活动,选取优秀汇报作品在不同班级间展示,通过优点讨论让学生观摩学习,发挥同伴示范作用,形成良性竞争氛围,呼应 Donato^[2]“集体支架”理论中“同伴示范是支架的重要形式”观点。

3.3.4 反思

总结第三轮行动,制定详细评价标准和开展跨班展示活动显著提升学习效果。但需更加关注学生个体差异,特别是基础薄弱学生,与 Lantolf^[8]“社会文化理论”中“关注个体最近发展区差异”主张一致。未来将改进评价体系,更好适应学生多样性需求。

4 总结与启示

4.1 研究优势

本行动研究证实小组主题汇报模式具有多重优势:显著提升学生英语综合应用能力,符合 Izumi^[9]“输出促进语言能力发展”理论;深化学生对学科内容理解,实现语言与内容融合学习,遵循 Stryker & Leaver^[1]“内容依托式教学”框架;激发艺术类学生内在学习动机与参与热情;培养学生团队协作、沟通与批判性思维能力,符合 Johnson & Johnson^[7]“合作学习促进协作素养”和“学科探究培养思维能力”观点。

4.2 实施挑战与优化路径

4.2.1 学生语言能力异质性与教学公平挑战

首要挑战源于学生群体内部英语能力差异,导致基础薄弱学生面临较高语言焦虑与认知负荷。需系统性构建教学支架,以 Donato^[2]“集体支架”理论和 Lantolf^[8]“社会文化理论”为依据,提供句法模板、核心词汇库等语言工具,采用异质分组策略,实施前置性干预与形成性评价,保障所有学生在“最近发展区”内获得成长。

4.2.2 团队协作与项目管理效能挑战

小组合作中暴露出分工不明、协调不畅与时间管理失

当等问题,反映学生协作技能与项目管理能力欠缺。解决方案应超越任务布置层面,转向对合作过程显性指导,遵循 Johnson & Johnson^[7]“合作学习需结构化设计”理论。设计工作坊培训项目规划、角色分工与进度管理方法,引入阶段性检查点,使合作过程可视化,便于教师及时介入并提供过程性反馈。

4.2.3 评价体系精准性与发展性挑战

既有评价标准难以精准捕捉个体学生努力程度与进步幅度。优化方向在于使其走向多元化与过程化,参考文秋芳等^[6]“二语评价需兼顾结果与过程”建议。在教师评价基础上融入同伴评价、自我反思报告等多元主体评价,提高过程性表现权重,使评价从甄别功能转向促进学习与发展核心工具。

4.3 未来展望

基于研究发现与反思,小组主题汇报教学模式具有持续优化空间与发展潜力。未来教学实践与研究将着眼于三个维度深化与拓展:拓展跨模态叙事能力,深化语言与艺术融合;系统融入课程思政与美育元素,实现价值引领与素养提升;构建动态与发展性评价体系,精准反馈学习历程。通过这些方向持续探索,小组主题汇报模式有望从有效教学活动演进为成熟教学模式,为大学英语教学改革提供更具普适性参考范式。

5 结论

本研究通过三轮行动研究系统探索了项目教学法在艺术类学生大学英语教学中的应用效果。研究表明,以小组主题汇报为载体的项目教学法能有效激发艺术类学生的学习兴趣,提升其英语综合应用能力和批判性思维水平。该教学模式契合艺术类学生的专业特点和学习风格,增强了学生的课堂参与感和学习成就感,同时促进了课程思政与美育目标的有机融合。

尽管在实施过程中面临学生语言能力异质性、团队协作效能和评价体系精准性等挑战,但通过系统构建教学支架、加强合作过程指导和推动评价体系多元化改革,可以有效应对这些挑战。未来研究可进一步探索跨模态叙事能力的培养、课程思政与美育元素的系统融入以及动态发展性评价体系的构建,不断完善该教学模式,为艺术类学生大学英语教学改革提供更多实践参考。

参考文献

- [1] Stryker S B, Leaver B L. Content-Based Instruction in Foreign Language Education[M]. Washington: Georgetown University Press, 1997.
- [2] Donato R. Collective scaffolding in second language learning[C]// Lantolf J P, Appel G. Vygotskian Approaches to Second Language Research. Norwood: Ablex Publishing Corporation, 1994: 33-56.
- [3] 高艳.项目学习在大学英语教学中的应用研究[J].外语界, 2010(6): 42-50.

- [4] 张文娟.“学术英语（法学）”课程中的小组主题汇报——一项基于项目教学法的行动研究[J]. 中国外语教育, 2015, 8(1): 25-32.
- [5] Gass S M. Input and interaction[C]//Doughty C J, Long M H. Handbook of Second Language Acquisition. London: Blackwell, 2003: 224-255.
- [6] 文秋芳, 等. 二语习得重点问题研究[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2010.
- [7] Johnson D W, Johnson R T. Cooperation and Competition: Theory and Research[M]. MN: Interaction Book Company, 1989.
- [8] Lantolf J P. The sociocultural approach to second language acquisition: Sociocultural theory, second language acquisition, and artificial L2 development[C]//Atkinson D. Alternative Approaches to L2 Acquisition. London: Routledge, 2012: 24-72.
- [9] Izumi S. Output, input enhancement and the noticing hypothesis: An experimental study on ESL relativization[J]. Studies in Second Language Acquisition, 2002, 24: 541-577.