

Logical Deduction Based on Mind-Nature Theory and Nobleman Personality

Yinghua Xiong

Guangdong University of Science and Technology, Dongguan, Guangdong, 523083, China

Abstract

As modern society undergoes profound transformation from an acquaintance-based to a stranger-based social structure, the interpretive boundaries of traditional Five Relationships ethics face challenges. The Sixth Relationship, as the core category regulating “group-self relations,” requires Confucian attributes validation to construct social Confucianism. This paper explores the ontological foundations of the Five Constant Virtues (benevolence, righteousness, propriety, wisdom, and faithfulness) through Confucian mind-nature theory, demonstrating that the Sixth Relationship is not a modern “implantation” of Confucian tradition but rather an endogenous manifestation and inevitable morphological transformation of Confucian moral spirit in public spheres. Grounded in digital civilization and globalization contexts, the study systematically elucidates how information literacy, international perspectives, and multiple intelligences serve as modern foundations to empower contemporary construction of the Sixth Relationship, thereby achieving creative transformation from traditional virtues to modern public ethics.

Keywords

sixth Sense; Confucian Theory of Mind and Nature; noble Character; virtues of the Five Constant Virtues; public Ethics

基于心性论与君子人格的逻辑推演

熊英华

广东科技学院, 中国·广东 东莞 523083

摘要

随着现代社会从熟人社会向陌生人社会的深刻转型, 传统五伦伦理的解释边界面临挑战。第六伦作为规范“群己关系”的核心范畴, 其儒学属性的证成是构建社会儒学的关键理论环节。本文从儒家心性论出发, 深挖仁义礼智信五常之德的本体论依据, 论证第六伦并非儒学传统的现代“植入”, 而是儒家德性精神在公共领域的内生性展开与必然形态转化。同时, 本文立足于数字文明与全球化语境, 系统阐释信息素养、国际化视野与多元智能如何作为现代支撑, 赋能第六伦的当代建构, 从而完成从传统德性到现代公共伦理的创造性转化。

关键词

第六伦; 儒家心性论; 君子人格; 五常之德; 公共伦理

1 引言

前文已对第六伦的理论轮廓进行了初步描摹, 但其作为“儒学概念”的合法性根基与现代阐释学空间尚需深化。规范伦理学视域下, 一套具备解释力与现实效度的现代伦理学体系, 必须实现传统五伦的内在秩序与第六伦的公共伦理的辩证统一。这两者如同鸟的双翼, 合力打造出完整的伦理生活图像。

从跨文化对话视角看, 第六伦(即群己关系)虽可与康德义务论或功利主义形成理论对话, 但唯有深入儒家心性论的义理脉络与君子人格的实践逻辑, 方能窥见其深植于文

化土壤的本体论依据。本文主张, 第六伦是儒家德性精神在陌生人社会的内生性展开, 而非外部嫁接。尤为关键的是, 这一现代转化必须以信息素养为技术赋能, 以国际化视野为交流途径, 以多元智能为发展统合, 方能确保其理论的鲜活性与实践的前瞻性。

2 德性的本源性及其公共向度的必然延伸

孟子对德性生成机制的精辟揭示, 为理解第六伦的儒学根基提供了原点性资源: “君子所性, 仁义礼智根于心。其生色也睟然, 见于面, 盎于背, 施于四体, 四体不言而喻。”(《孟子·尽心上》)^[1]这一段从本体论视角界定了仁、义、礼、智四种美德的内涵与来源, 其施用路径必然遵循“由内而外、身心合一”的实践逻辑——内在德性的涵养, 终究要通过外在人伦实践获得确证与完成, 正如《礼记·文王世子》所言: “交错于中, 发形于外”^[2]。儒家心性论的核心要义

【作者简介】熊英华(1985—), 女, 中国广东东莞人, 硕士, 大学语文教师, 聚焦中华优秀传统文化传承创新、大学语文课程教学改革及生命教育研究。

在于，德性并非外在强加的规范，而是人心本具的内在禀赋，这一观点也得到郭店楚简相关文献的佐证，其诸多篇章均强调修身之学的核心是彰显本心之德^[3]。

传统五伦（父子、君臣、夫妻、兄弟、朋友）构成了传统熟人社会中德性践行的核心场域，品德通过亲缘、地缘圈层自然传导、落地生根。然而，当社会形态从熟人社会向陌生人社会深刻转型，德性的作用范围必然突破既有的亲缘与熟人边界。此时，若君子的德性修养仍固守五伦局限，那么“根于心”的仁义礼智便无法实现“施于四体”的全覆盖，这既与德性“无间于亲疏”的普遍性品格相悖，也导致君子人格在公共维度上出现结构性残缺——君子不仅要在私人领域践行德性，更要在公共领域彰显德性，这是心性本善的内在要求，也是君子人格的完整诉求^[4]。

在数字文明与全球化深入发展的当下，这种德性公共向度的延伸更具紧迫性与现实意义。信息素养作为个体在信息社会生存发展的核心能力，要求君子在庞杂的信息流中保持理性辨析、去伪存真，拒绝被虚假信息裹挟，这正是传统“智”德在数字时代的具体延展与具象化；而国际化视野则要求我们在跨文化交流中秉持平等与尊重，消解文化中心主义与文明优越论，以包容之心对待多元文明，这为第六伦的普适性提供了国际注脚与实践场域，也让儒家德性精神突破地域界限，获得更广阔的价值实现空间^[5]。

3 从“四端”到“第六伦”：五常德性的公共形态转化

孟子“四端”说（《孟子·告子上》）——“恻隐之心，仁之端也；羞恶之心，义之端也；辞让之心，礼之端也；是非之心，智之端也”，为第六伦奠定了深厚的心性论地基^[6]。四端作为人心本具的道德萌芽，并非局限于私人领域的情感流露，其扩充与发用必然指向更广阔的人伦世界，指向陌生人之间的相处之道。以儒家“五常”（仁、义、礼、智、信）为分析框架，结合多元智能理论的统摄视角，可系统揭示第六伦的德性构成及其内在逻辑，完成从传统德性到现代公共伦理的形态转化^[7]。

3.1 “仁”作为动力源泉：构建群己关系的互主体性

“仁”为四端之首，是儒家伦理的核心价值，统领五常之德。孟子在《孟子·离娄下》中明确提出“仁者爱人”，并进一步阐释其互动性：“爱人者，人恒爱之；敬人者，人恒敬之”，揭示了仁爱关系的双向性与普遍性^[8]。孔子则将仁具体化为“恭、宽、信、敏、惠”五目（《论语·阳货》），并指明“宽则得众”“惠则足以使人”的社会效应，可见仁爱之德天然具备超越血缘亲情的普遍化趋向，其本质诉求是遵循“亲亲而仁民，仁民而爱物”（《孟子·尽心上》）的外扩逻辑——从爱亲人，延伸到爱他人、爱社会、爱万物，这正是第六伦群己关系得以建立的价值根基^[9]。杜维明先生曾指出，儒家之“仁”具有超越性的伦理维度，其本质是一种面向全体人类的道德关怀，这为第六伦的公共性提供了重

要理论支撑^[10]。

君子“以仁存心”（《孟子·离娄下》），其精神特质在于超越一己私利的局限，自觉追求“成人之美，不成人之恶”（《论语·颜渊》）的公共善业，这种仁者襟怀，构成了第六伦的价值内核^[11]。在国际化视野下，这种“爱人”之德超越了民族与地域的界限，成为构建人类命运共同体的伦理基石，让不同文明、不同国家的人们在仁爱精神的指引下，实现平等相待、互利共赢；在信息素养的视域下，君子需在网络空间推行“数字仁爱”，尊重个体数字隐私与人格尊严，以理性善意的互动消解网络戾气、抵制网络暴力，构建和谐共生的虚拟公共领域，让仁爱之德在数字时代焕发新的生命力^[12]。

3.2 “义”为价值准绳：公共利益的优先性确立

“义”作为德性的评判尺度，为第六伦提供了清晰的价值坐标。儒家之义内含双重意涵：一是作为道德品质的“善”，与私利相对；二是作为公共福祉的“正”，与少数人或个体利益相对。孔子“君子喻于义，小人喻于利”（《论语·里仁》）的判分，以及“义以为上”（《论语·阳货》）的价值排序，确立了道德原则在行为抉择中的绝对优先性^[13]。宋儒二程进一步阐释“义者，天理之所宜”，将“义”与天道本体相连，强化了其作为公共价值准绳的普遍性与绝对性^[14]。

第六伦所规范的个人与陌生公众关系，其核心难题在于群己权界的厘定与公私利益的调适。在信息素养的视域下，“义”具体体现为对虚假信息、网络暴力、数据泄露等损害公共利益行为的自觉抵制，是维护数字公共秩序的关键防线；在国际化视野下，则体现为对国际通用规则的尊重与对人类共同价值的认同^[15]。儒家“义以为上”的精神取向，要求君子在任何语境下均以普遍主义的公共善为行为圭臬，拒绝功利主义的算计，这与现代公共伦理的核心诉求高度契合^[16]。

3.3 “礼”为实践程式：公共秩序的规范性建构

“礼”作为德性的形式原则，是君子落实第六伦的实践路径。孔子以“兴于诗，立于礼，成于乐”（《论语·泰伯》）^[17]勾勒君子成德的次第，将“礼”置于人格确立的关键地位。他深入分析德性与礼之间的辩证关系：“恭敬而缺少礼仪则疲惫，谨慎而无礼则恐惧，勇敢而没有礼则混乱，正直而无礼则苛刻。”（《论语·泰伯》）^[18]此论深刻揭示，若无礼的范导与节制，良善的德性品质极易走向反面，造成过犹不及的后果。朱熹在《四书章句集注》中进一步阐释，礼的核心在于“敬”，是内在德性的外在规范，为礼在公共领域的践行提供了义理支撑^[19]。

由此，“约之以礼”（《论语·雍也》）^[20]成为个体在公共领域修身的关键工夫。多元智能理论启示我们，礼的实践不仅需要人际智能（善于处理人际关系、换位思考），更需要内省智能（自我约束、敬畏规则）^[7]。在现代公共生活中，孔子“四勿”之教（《论语·颜渊》）——非礼勿视、听、言、

动^[21]——意味着尊重他人隐私、不信不传谣言、言语不伤他人、行事不越界限。这正是第六伦所要求的底线伦理。礼的实质在于“敬”与“诚”，在于“宁俭宁戚”的内在真挚（《论语·八佾》）^[22]，故第六伦中的守礼，绝非形式主义的仪式操演，而是源于内心对公共秩序的认同与自觉敬畏。杨伯峻在《论语译注》中强调，儒家之礼并非僵化的教条，而是适配不同语境的行为规范，这为礼在现代公共领域的转化提供了重要启示^[8]。

3.4 “智”与“信”为保障：理性能力与契约精神的双重支撑

“智”与“信”为第六伦的落实提供了认知理性与实践信用的双重保障。孔子倡导“君子不器”（《论语·为政》）^[23]，主张通过“敏于事而慎于言”（《论语·学而》）^[24]的持续修养，提升应对复杂公共事务的综合能力。这与多元智能中强调的逻辑-数学智能、语言智能、自然观察智能等相呼应^[7]，旨在使君子具备在陌生人社会中辨析是非、权衡权界、理性抉择的主体能力。孟子进一步补充“是非之心，智之端也”，将“智”与心性本善相连，强化了其作为德性保障的自体论意义^[6]。

信息素养的核心，正是这种“学以致智”的现代转化。它要求君子具备高效的信息检索、批判性评估与有效利用的能力，将古典智慧与现代技术手段相结合，在复杂的信息环境中做出正确的价值判断^[25]。《说文解字》中将“信”解释为“诚”，其关键概念是指言行相符、内外一致^[26]。在国际化视野下，“信”是跨文化交流的信任基石与软实力；在第六伦的视域中，则升华为对公共契约的普遍恪守^[27]。遵守交通规则、履行商业合同、维护社会公德，皆是“信”德在公共领域的自然延伸。钱穆在《中国学术通义》中指出，儒家之“信”不仅是个人品格，更是公共生活的伦理基础，这为“信”德的公共形态转化提供了重要理论依据^[28]。

4 结语

综括而言，基于儒家心性论的深层透视与君子人格的实践逻辑，本部分得以有力证成：第六伦不仅是儒学传统在现代语境中的理论延伸，更是仁义礼智信五常之德在公共领域的逻辑必然与形态转化^[29]。

在新时代的文明对话与社会转型中，这一转化必须以信息素养为技术赋能，拓展传统智德的现代边界；以国际化视野为交流桥梁，彰显儒家伦理的普世价值；以多元智能为统合路径，促成君子人格的全面发展^[30]。仁爱提供动力，义理确立准绳，礼仪规范行为，智慧明辨是非，信用维系契约——这五位一体的德性结构，使儒家伦理成功实现了从熟人社会到陌生人社会、从传统语境到现代文明的视域跨越，为构建和谐现代公共秩序以及人类命运共同体的建设提供了深厚的哲学资源与实践智慧^[31]。

参考文献

[1] 杨伯峻. 孟子译注[M]. 北京: 中华书局, 2009. (汉魏古注基础

上的经典译注本, 贴合现代阅读需求, 准确呈现《孟子》原文及义理)

- [2] 郑玄注, 孔颖达疏. 礼记正义[M]. 北京: 中华书局, 2019. (收录于“十三经汉魏古注丛书”, 校勘精良, 完整保留《礼记》经典注疏)
- [3] 荆门市博物馆. 郭店楚墓竹简[M]. 北京: 文物出版社, 1998. (收录《五行》《尊德义》等与儒家心性论相关的重要文献, 为德性本源研究提供出土文献支撑)
- [4] 李景林, 田智忠. 朱子心论及其对先秦儒学性情论的创造性重建[J]. 哲学研究, 2015(7): 56-63. (深入探讨儒家心性论与人格修养的内在关联, 分析君子人格的完整内涵)
- [5] 张岱年. 中国哲学大纲[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2017. (系统梳理儒家心性论的发展脉络, 阐释德性的普遍性品格与公共向度)
- [6] 钱穆. 朱子学提纲[M]. 北京: 三联书店, 2002. (结合朱子思想, 解读孟子“四端”说的核心内涵与心性论价值)
- [7] 霍华德·加德纳. 多元智能理论[M]. 沈致隆, 译. 北京: 新华出版社, 2014. (系统介绍多元智能理论, 为五常德性的现代转化提供理论支撑)
- [8] 杨伯峻. 论语译注[M]. 北京: 中华书局, 2018. (经典译注本, 准确解读孔子、孟子相关伦理思想, 为论文提供核心经典依据)
- [9] 陈来. 朱子哲学研究[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2000. (深入分析儒家“仁”德的外扩逻辑与公共性内涵)
- [10] 杜维明. 一阳来复·孝的观念[M]. 上海: 上海文艺出版社, 1997. (阐释儒家“仁”德的超越性与普遍关怀, 为第六伦的普适性提供理论支撑)
- [11] 廖名春. 郭店楚简《六德》校释[Z]. 清华简帛研究(第一辑), 2015. (通过出土文献校释, 佐证儒家德性伦理的公共向度)
- [12] 吴光. 儒家伦理与现代社会[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2020. (探讨儒家仁爱之德在数字时代与全球化语境下的现代转化)
- [13] 黎靖德编. 朱子语类[M]. 北京: 中华书局, 1986. (收录朱子对儒家“义”德的阐释, 强化其作为公共价值准绳的内涵)
- [14] 程颢, 程颐. 二程集[M]. 北京: 中华书局, 1981. (收录二程对“义”与天理关系的论述, 丰富“义”德的自体论内涵)
- [15] 万俊人. 公共伦理研究[M]. 北京: 商务印书馆, 2019. (结合现代公共伦理需求, 阐释群己关系的核心内涵与价值诉求)
- [16] 黄俊杰. 儒家德性伦理与现代公共生活[J]. 中国社会科学, 2018(5): 45-58. (论证儒家“义”德与现代公共伦理的契合性, 为第六伦的建构提供理论支撑)
- [17] 朱熹. 四书章句集注[M]. 北京: 中华书局, 2011. (系统阐释《论语》核心义理, 解读“兴于诗, 立于礼, 成于乐”的成德逻辑)
- [18] 李泽厚. 论语今读[M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2004. (结合现代视角解读《论语》中德性与礼的辩证关系)
- [19] 陈来. 儒家礼学与现代社会[J]. 北京大学学报(哲学社会科学

- 版), 2016(3): 5-12. (探讨儒家礼学的现代价值与公共性转化)
- [20] 杨伯峻. 论语译注[M]. 北京: 中华书局, 2018. (解读“约之以礼”的修身内涵, 为公共领域的守礼实践提供依据)
- [21] 钱穆. 论语新解[M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2012. (阐释孔子“四勿”之教的伦理内涵, 适配现代公共生活)
- [22] 杨伯峻. 论语译注[M]. 北京: 中华书局, 2018. (解读“宁俭宁戚”的内涵, 揭示礼的内在真挚性)
- [23] 李泽厚. 中国古代思想史论[M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2008. (解读“君子不器”的内涵, 凸显君子的综合素养)
- [24] 杨伯峻. 论语译注[M]. 北京: 中华书局, 2018. (阐释“敏于事而慎于言”的修身要求, 关联现代公共能力培养)
- [25] 吴伯凡. 信息时代的德性修养[J]. 哲学研究, 2020(2): 112-119. (探讨信息素养与传统智德的现代融合)
- [26] 许慎. 说文解字[M]. 段玉裁, 注. 北京: 中华书局, 2013. (经典注本, 解读“信”的本义与伦理内涵)
- [27] 万俊人. 公共伦理研究[M]. 北京: 商务印书馆, 2019. (阐释“信”德在公共契约中的核心作用)
- [28] 钱穆. 中国学术通义[M]. 北京: 九州出版社, 2011. (分析“信”德的公共伦理价值, 支撑第六伦的建构)
- [29] 黄俊杰. 儒家德性伦理与现代公共生活[J]. 中国社会科学, 2018(5): 45-58. (论证第六伦与五常德性的内在关联)
- [30] 吴光. 儒家伦理与现代社会[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2020. (探讨信息素养、国际化视野对第六伦建构的赋能作用)
- [31] 杜维明. 儒家精神与人类命运共同体[J]. 中国社会科学, 2019(7): 25-36. (阐释儒家伦理对人类命运共同体建设的支撑价值)