

无雕花、无涂漆；装饰仅设“自然之物”，墙面多留白，避免人为符号的干扰。

精神内核：以回归天性为终极目标，书房成为“精神归隐的栖息地”——通过“空灵的氛围让人去除私欲，通过自然元素如山水、草木让人融入天地之间，如陶渊明的南窗下书房，以“倚南窗以寄傲，审容膝之易安”的空间体验，实现物我两忘的超脱境界。

## 2.4 禅宗：“去冗余、重本真”的精神基因。

禅宗作为中国传统哲学思想与佛教文化融合的重要流派，以“明心见性”“顿悟成佛”为核心，主张超越外在形式的束缚，追求内心的澄澈与精神的超脱。这种思想渗透到书房美学中，形成了以“空”“寂”“简”“素”为核心特质的审美体系，禅宗对书房美学的塑造，既体现在对空间精神意境的深度重构，也贯穿于物质形态的每一处细节，一个充盈着“空”的房间，不再是空虚的，而是气息流动、意蕴涵容的场域例如，南宋马远的《寒江独钓图》常被悬挂于禅宗书房，画面中仅一叶扁舟、一位钓者，其余皆为空白，却能引发观者对“孤舟蓑笠翁，独钓寒江雪”的联想。通过“空寂”“静谧”“顿悟”三重维度，构建起一个引导心性修行的审美场域，使书房成为“禅修之所”与“悟道之地”的结合。

## 3 空间布局：去中心化的无界感

禅宗书房摒弃儒家书房的中轴线对称与道家书房的自然流线，采用“去中心化”的布局方式，强调空间的无界感与流动性。空间通常不做明确的功能分区，如读书区与冥想区仅通过一张矮几或一块地毯轻微划分，无实体隔断；家具摆放以“随意”“自在”为原则，如书桌不紧贴墙面，而是置于空间中央，使用者可从任意方向入座，打破“主客”的身份界限；甚至空间与外界的边界也被弱化，如采用可推拉的竹编隔断，打开时书房与庭院融为一体，关闭时仍能透过竹缝看到庭院的景色，实现“内外交融”。这种去中心化的布局，本质上是对平等、无分别禅理的体现，让空间中没有“中心”与“边缘”，使用者在其中能感受到无拘无束的自在。

### 3.1 装饰器物：去符号化的日常感

禅宗书房的装饰器物拒绝符号化的禅意表达如刻意摆

放的佛像、经文，而是选择融入日常的“朴素器物”，强调“生活即禅”的理念。装饰器物主要包括三类：一是文房用具，如素陶笔筒、竹制笔架、石质砚台，每一件都为日常使用而设；二是自然器物，如一枚松果、一块奇石、一束干花，这些器物未经雕琢，直接取自自然，承载着“自然即禅”的理念；三是书画作品，多为水墨小品或单字书法，内容以禅诗、禅语为主，书法风格以行书、草书为主，追求“自然流露”的笔意，拒绝工整的楷书与华丽的隶书。这些去符号化的装饰器物，让禅意融入日常，使用者在使用笔筒、观赏奇石、品读禅诗时，能随时感受到禅理的存在，实现生活即修行的境界。

### 3.2 家具陈设：极简主义的素朴风

禅宗书房的家具以极简、素朴为核心特征，与宫廷家具追求紫檀、黄花梨等名贵木材的纹理华美、质地均匀相反，禅宗书房家具特意选用本地常见的胡桃木、松木、杉木等，并刻意保留木材的结疤、裂纹、虫眼甚至天然的弯曲形态。这些在世俗审美中被视为“瑕疵”的痕迹，在禅宗看来，正是事物“无常”与“本真”状态的显现。正如铃木大拙在《禅与生活》中所言，禅宗美学“在不完美中见完美，在残缺中见永恒”，这种审美观念直接影响了禅宗书房家具对“自然瑕疵”的接纳与推崇[5]造型上，以直线、圆弧等简洁线条为主，无雕花、无彩绘，仅通过结构的稳定性与比例的协调性展现美感，如一张无扶手的禅椅，仅由四条腿、一个座面和一个靠背构成，却能提供舒适的支撑；功能上，强调“一物多用”，如一张矮几既可作为书桌，也可作为茶桌，减少器物数量，避免功能的冗余。这种极简主义的家具，不仅是“空观”思想的物质载体，更是对“实用即美”的诠释。

### 参考文献

- [1] 杨向奎.宗周社会与礼乐文明[M].北京：人民出版社，1992：156-168.
- [2] 钱穆.中国文化史导论[M].北京：商务印书馆，1994：89-102.
- [3] 王世襄.明式家具研究[M].北京：生活·读书·新知三联书店，2007：203-215.
- [4] 陈鼓应.庄子今注今译[M].北京：中华书局，2016：321-335.
- [5] 铃木大拙.禅与生活[M].北京：新星出版社，2011：78-91.

# Research on the Problems and Countermeasures in the Piano Education System of Chinese Universities

Chiao-Chun Chang

School of Education, Qilu University of Technology, Jinan, Shandong, China, 250200

## Abstract

This paper employs a mixed research method combining empirical investigation and literature analysis, conducting a survey of 12 universities across the eastern, central, and western regions of China, and integrates domestic and international literature to deeply analyze the core issues in the piano education system, including class size and teaching efficiency, student foundations, resource allocation, curriculum design, and evaluation mechanisms. Furthermore, it proposes reform paths and practical strategies from the perspectives of refined design of hierarchical teaching, construction of a diversified evaluation system model, and localization of international resources.

## Keywords

University piano education; teaching system; analysis of contradictions; reform paths; hierarchical teaching

## 中国高校钢琴教育体系中的问题与对策研究

张乔竣

齐鲁理工学院教育学院, 中国·山东 济南 250200

## 摘要

20世纪80年代中国高校钢琴教育恢复本科建制后,由精英化向大众化转型。但跨越式发展中,资源供给与规模扩张失衡,引发诸多系统性矛盾。本文采用实证调研与文献分析的混合研究方法,对全国东中西部12所高校展开调查,并结合国内外文献,深入剖析了钢琴教育体系在班级规模与教学效能、学生基础、资源配置、课程设置及评价机制等方面的核心问题。进而从分层教学精细化设计、多元评价体系模型构建、国际资源本土化整合等维度,提出改革路径与实践策略。

## 关键词

高校钢琴教育; 教学体系; 矛盾解析; 改革路径; 分层教学

## 1 引言

中国高校钢琴教育自20世纪80年代恢复本科建制后,从精英化走向大众化,高校数量激增,但资源供给与规模扩张失衡,引发系统性矛盾。西方钢琴教育以师徒制强调个性化培养,而中国高校集体课为主的模式与之存在冲突,大班教学制约技术指导。本研究具有理论和实践双重价值,理论上构建分析框架,跨学科解析资源配置与教学效果的关联;实践上为高校提供分层教学方案,为教育部门制定评估标准提供数据支撑。研究采用“实证调研+文献分析”法,对12所高校调研,梳理376篇文献,用SPSS和Nvivo进行数据分析。

## 2 中国高校钢琴教育的矛盾、价值与方法探索

### 2.1 研究背景与问题缘起

中国高校钢琴教育自20世纪80年代恢复本科建制以来,经历了从精英化培养到大众化普及的转型。据教育部2023年统计数据,全国开设音乐学(含钢琴方向)专业的高校数量从1999年的87所增至2023年的632所,年均增长率达12.3%<sup>[1]</sup>。这种跨越式发展在满足社会对音乐人才需求的同时,也因资源供给与规模扩张的失衡,引发了系统性矛盾。

西方钢琴教育体系以师徒制为传统,注重个性化培养。德国汉诺威音乐学院钢琴专业师生比恒定为1:3,每学期设置不少于8次的公开演奏评议会。而中国高校在规模化办学中形成了集体课为主、个别课为辅的模式,这种模式与钢琴教育的技艺性、个性化特质冲突。北京师范大学艺术与传媒学院2022年的调研显示,78%的钢琴教师认为大班教学严重制约了技术细节的针对性指导<sup>[5]</sup>。

【作者简介】张乔竣(1982-),中国台湾台北人,博士,副教授,从事音乐学,钢琴艺术史研究。

## 2.2 研究意义与学术价值

本研究兼具理论和实践价值。理论方面,构建“结构-过程-结果”分析框架,填补钢琴教育体系结构性矛盾系统研究空白;通过跨学科视角,解析资源配置与教学效果关联机制。实践上,为高校提供可操作的分层教学方案,为教育行政部门制定评估标准提供数据支撑。

## 2.3 研究方法与数据来源

研究采用“实证调研+文献分析”混合方法。基于15年一线教学实践,对全国东中西部12所高校(含3所985、5所省属、4所地方院校)进行问卷调查(回收有效问卷1268份)和深度访谈(访谈42名教师、186名学生);梳理近20年国内外376篇钢琴教育研究文献,重点分析核心期刊成果。数据处理运用SPSS 26.0进行相关性分析,质性资料用Nvivo12编码分析。

# 3 中国高校钢琴教育体系的核心矛盾解析

## 3.1 班级规模与教学效能的量化关联

大班教学的全国性现状教育部2023年发布的《普通高校音乐教育专业教学质量监测报告》显示,全国高校钢琴集体课平均班额为12.6人,其中综合类大学班额达15-20人,远超音乐学院6-8人的合理区间。笔者对东中西部12所高校的调研发现,班额与学生技术进步速率呈显著负相关( $r=-0.63, p<0.01$ ):班额每增加5人,教师对单个学生的有效指导时间减少18.3分钟/周。

以山东省为例,某省属高校2022-2023学年钢琴课程中,20人以上班级占比达68%,教师反映每节课仅能对1/3学生进行针对性指导,导致学生技术回课通过率较10人班低29个百分点<sup>[4]</sup>。这种现象在地方院校尤为突出,某师范学院甚至出现32人合班授课的情况,课堂沦为示范演奏+集体纠错的模式

规模失衡的深层成因:扩招压力:2010-2023年,全国高校钢琴专业招生人数年均增长9.7%,而专职钢琴教师仅增长4.2%,师生比从1:5.3恶化至1:8.6<sup>[7]</sup>。

成本制约:一对一教学成本是集体课的6.3倍(按课时费、琴房使用成本核算),地方院校为控制办学成本被迫扩大班额。空间限制:83%的地方高校音乐楼琴房数量不足,生均琴时仅为中央音乐学院的1/3,某学院甚至实行每生每周2小时琴时的配额制<sup>[10]</sup>。

## 3.2 学生基础差异的多维表征

区域性差异的实证数据华东师范大学2022年对全国18所高校的抽样调查显示:一线城市学生中,58.2%接受过5年以上系统训练;而县域中学毕业生中,这一比例仅为9.7%<sup>[6]</sup>。这种差异在入学后的首个学期即显现:演奏《车尔尼849》的完成度上,城市生源平均得分比农村生源高23.5分(百分制),其中识谱速度、手指独立性两项指标差距尤为显著。

笔者2024年对120名新生的跟踪测试发现,基础薄弱学生在双手配合训练中,错误率是基础扎实学生的3.2倍,

且需要额外4-6周才能掌握同一技术点。这种断层导致课堂教学陷入顾此失彼的困境--教师若按中等水平教学,约30%的学生跟不上进度;若降低难度,则会抑制优秀学生的发展<sup>[2]</sup>。

技能断层的具体表现:技术层面:37%的新生无法稳定完成连奏技法,52%的学生识谱速度低于每分钟80拍,甚至出现看谱演奏时手指记忆优先于识谱理解的机械性学习现象。音乐认知层面:对巴洛克时期装饰音的诠释正确率仅为31%,49%的学生无法区分莫扎特与海顿奏鸣曲的风格差异,演奏印象派作品时普遍存在音色单一化问题。

## 3.3 教学资源配置的结构性失衡

硬件设施的梯度差异:985高校钢琴设备中,三角钢琴占比达62%,且年均更新率为15%;而地方二本院校三角钢琴占比不足10%,部分琴龄超过15年,音准偏差超过50音分。某师范学院的案例显示,因钢琴调律不及时(年均调律次数仅1次),43%的学生出现音准辨识偏差,在视唱练耳课程中得分显著低于使用优质钢琴的学生。

师资结构的同质化困境:全国高校钢琴教师中,82%毕业于国内音乐学院,仅11%有海外留学经历<sup>[8]</sup>。这种背景导致教学内容过度集中于德奥体系,对拉丁美洲(如维拉-洛博斯)、北欧(如西贝柳斯)等地区的钢琴文献覆盖不足。中央音乐学院2022年的课程普查显示,非德奥体系作品在教学中占比仅9%<sup>[11]</sup>。

# 4 课程设置与评价机制的现存缺陷

## 4.1 课程体系的同质化与功利化

技术训练与文化认知的失衡:南京艺术学院2021年课程分析显示钢琴专业课中,技术练习(音阶、琶音、和弦连接)占比41%,作品演奏占比47%,而音乐史论与风格解析仅占12%。这种结构导致学生在演奏《拉赫玛尼诺夫前奏曲》时,76%的人无法结合其浪漫主义晚期的创作背景诠释情感,将厚重音色简单等同于用力触键。

更值得关注的是,地方院校为追求短期见效,将80%的课时集中于考级曲目训练,忽视音乐理论基础。某学院2022级钢琴专业学生中,68%能演奏《肖邦练习曲》Op.10 No.4,却仅有29%能准确说出其创作年份与音乐语境<sup>[3]</sup>。

应用型课程的缺失:调查显示,仅19%的高校开设《钢琴教学法》《即兴伴奏》《流行钢琴演奏》等实用课程,导致83%的毕业生在中小学教学实践中难以胜任钢琴伴奏工作。与美国伊斯曼音乐学院相比,我国高校钢琴课程中教学实践类模块占比仅为其1/3,且缺乏与基础教育阶段的衔接设计。

## 4.2 评价机制的导向性偏差

专业选拔中的难度崇拜现象 对全国15所音乐学院2020-2023年招生简章的文本分析发现,87%的院校将曲目难度列为核心评分指标,其中5所明确规定需包含一首技巧性练习曲(如李斯特、拉赫玛尼诺夫)。笔者跟踪的120名大曲目应试者中,63%在入学后表现出技术碎片化问题--