

Junior high school Chinese classroom dialogue teaching case analysis

Yan Yang

Shihezi No.19 Middle School, Shihezi, Xinjiang, 832000, China

Abstract

in the traditional junior high school Chinese teaching mode, because of the problem of learning, “full” phenomenon or often exist, teachers are the classroom “master”, students are “guide” to the correct answer, classroom lack of vitality and interaction, in this classroom, students have no passion, in the long run, the vitality of Chinese teaching gradually fade, to the direction of rigidity. With the in-depth study of the new curriculum standard, the transformation of educational concepts is deeply rooted in the people. As a new and effective teaching mode, dialogue teaching has been learned and promoted in the front-line teaching, and gradually become an important force to promote the teaching reform. Its core concept is to emphasize the equal dialogue and in-depth communication between teachers, students, students and learning books. This interactive mode breaks the traditional teaching pattern of single teaching by teachers and creates a more active learning environment for students.

Keywords

junior high school Chinese language; Dialogue based teaching; CHANGE ROLE

初中语文课堂对话教学案例分析

杨艳

石河子第十九中学, 中国·新疆 石河子 832000

摘要

在传统初中语文教学模式中, 因为学情的问题, “满堂灌”现象还是时常会存在, 教师是课堂的“主人”, 学生被“引导”的走向正确答案, 课堂缺乏活力与互动, 在这样的课堂上, 学生是没有激情的, 长此以往, 语文教学的生命力逐渐凋谢, 走向僵化的方向。随着新课标的深入学习, 教育理念的转变深入人心, 对话教学作为一种新型有效的教学模式, 在一线教学中被学习、推广, 并逐渐成为推动教学变革的重要力量。它的核心理念在于强调师生、生生、学本之间的平等对话与深度交流。这种互动模式打破了传统教学中教师单一讲授的格局, 为学生创造了更为积极主动的学习环境。

关键词

初中语文; 对话教学; 转变角色

1 引言

教师转变为引导者。因材施教, 激发学生的学习兴趣 and 探索欲望。生生对话则为学生提供了相互学习、相互启发的平台。学生不再是被动地接受文本传递的信息, 而是主动地与文本进行心灵的沟通和思想的交融。它使课堂氛围更热烈, 学生的参与度更高, 进而促进学生在语文知识的积累、阅读理解能力、写作表达能力以及思维品质等多个方面实现全面发展, 为学生的未来学习和成长奠定坚实的基础。

2 案例

以《从百草园到三味书屋》教学为例。教师在课堂伊始, 提问学生: “大家小时候都有自己喜欢玩耍的地方, 那鲁迅

笔下的百草园又是怎样一番景象呢?” 随后, 教师设计了多层次的对话活动。教师提问: “鲁迅的百草园承载了他的童年记忆, 如果用一个词形容你心中的百草园, 你会选什么?” 学生踊跃回答, 如“生机勃勃”“自由自在”“神秘有趣”等。教师进一步追问: “文中哪些细节支撑了你的选择?” 学生迅速翻动课本, 有的指出“碧绿的菜畦、光滑的石井栏”展现自然之美, 有的提到“翻开断砖遇到蜈蚣”体现童趣。学生们积极思考, 纷纷举手分享自己的想法。

接着, 教师组织小组讨论, 让学生们探讨百草园中哪些场景最吸引自己, 为什么。小组内学生们热烈讨论, 各抒己见, 有的说喜欢百草园中的泥墙根一带, 因为那里有有趣的昆虫; 有的说雪地捕鸟的场景很有趣。在小组讨论结束后, 教师引导学生对文本进行深入研读, 分析作者描写百草园时运用的修辞手法和表达技巧。小组讨论环节, 教师布置任务: “对比百草园与三味书屋的环境描写, 分析作者情感变化。”某小组中, 学生 A 指出: “百草园的‘鸣蝉在树叶里长吟’

【作者简介】杨艳(1980-), 女, 中国新疆石河子人, 本科, 教师, 从事初中语文教学研究。

是动态的欢乐，而三味书屋的‘黑油的竹门’显得压抑。”学生B补充：“‘Ade，我的蟋蟀们！’这句感叹词，说明离开百草园时的不舍。”讨论中，教师发现一组学生围绕“三味书屋是否完全无趣”产生分歧，及时介入引导：“大家是否注意到寿镜吾先生读书入神时‘微笑起来’的细节？”学生由此意识到三味书屋亦有温情。学生们在与文本的对话中，体会到了作者对百草园的喜爱之情。

之后，教师又组织了一场小型辩论，话题是“百草园和三味书屋，哪个对作者的成长更重要”，学生们分成正反两方，激烈辩论，思维的火花不断碰撞。辩论环节，反方学生提出：“三味书屋的严格教育让鲁迅打下扎实古文基础，比百草园的玩乐更重要。”正方立即反驳：“百草园的探索精神培养了观察力，这才是创作《朝花夕拾》的基础。”双方引证《五猖会》中父亲强制背书的情节，以及《社戏》中对自然的热爱，将辩论提升至鲁迅整体创作观的层面。

3 案例分析

在这个案例中，充分体现了对话教学的三大优势。

3.1 师生对话：从单向传授到思维激活

从师生对话来看，教师通过巧妙的提问及设计巧妙的“问题链”，引导学生由感性认知转向理性分析，激发学生的学习兴趣，让学生积极参与到课堂中来，改变了传统教学中教师单向讲授的局面。例如，当学生用“自由”描述百草园时，教师追问：“‘雪地捕鸟’需要遵守哪些规则？这是否与‘自由’矛盾？”促使学生发现文本中的张力，深化对“童年乐园”复杂性的理解。这种设计符合布鲁姆认知目标分类中的“分析”与“评价”层次。

3.2 生生对话：从个体学习到集体建构

小组讨论环节促进了生生对话，学生们在交流中相互启发，拓宽了思维。在与文本的对话中，学生们深入理解了作者的情感和写作意图，提升了阅读理解能力。例如，关于“泥墙根一带”的描写，有学生认为“油蛉低唱”体现童趣，另一学生则联想到《昆虫记》中法布尔对昆虫鸣叫的科学观察，教师适时引入“文学审美与科学观察的差异”这一议题，拓展了对话的学术深度。

3.3 生本对话：从表层阅读到深度解读

小型辩论则进一步提升了学生的思维能力和表达能力，让学生在观点的碰撞中深化对知识的理解。在分析“三味书屋”部分时，教师要求学生标注“似乎确凿只有一些野草”中的矛盾修辞，学生发现“似乎”与“确凿”并置，暗示成年鲁迅对私塾教育的复杂态度。这种细读训练提升了学生的文本敏感度，呼应了接受美学理论中“读者与文本共创意义”的观点。

4 不足

4.1 参与度差异显著

部分性格内向的学生在课堂对话中参与度不高，教师有时未能充分关注到这部分学生。课堂观察显示，约20%

的学生（多为内向者）在整节课中发言不超过2次。例如，学生C在辩论环节始终低头记录，教师未能及时邀请其分享笔记内容。

4.2 讨论深度参差不齐

在小组讨论时，个别小组存在讨论偏离主题的现象，教师对小组讨论的引导和监控还不够到位。某小组在分析“作者情感”时，将大量时间花费在争论“覆盆子是否比桑葚好吃”上，偏离主题达5分钟。教师因指导其他小组未能及时干预，导致该组未能完成核心任务。

4.3 评价机制单一化

教师主要采用“鼓掌、表扬”等笼统反馈，缺乏针对性指导。如学生D提出“百草园象征未被规训的自然生命”这一创新观点时，特别是“规训”一词，更是学生个性化的理解，如果能追问一下，学生思维的火花就可以具体捕捉到，但是教师仅回应“很好”，未进一步追问其象征意义的文本依据。

5 解决策略和改进方法

教师要不断学习对话教学理论，参加相关培训，提升自身对话教学能力，包括提问技巧、引导能力、组织能力等³。不断地在教学实践中锤炼对话能力；培养学生对话意识，鼓励学生积极思考，大胆表达自己的观点，学会倾听他人意见，提高学生参与对话的积极性和主动性。

5.1 差异化参与策略

①关注个体差异，教师要更加留意性格内向学生的表现，通过鼓励、引导等方式，为他们创造更多参与对话的机会，增强他们的自信心。“思考卡”工具：为内向学生发放红色/绿色卡片，红色表示“需要更多思考时间”，绿色表示“已准备好发言”。在《背影》教学中，教师使用此法后，内向学生发言率提升35%。

②加强小组指导，在小组讨论前，教师要明确讨论要求和规则，在讨论过程中，加强巡视和指导，及时纠正偏离主题的讨论，确保小组讨论的有效性。角色分工法：小组讨论时设立“记录员”“发言人”“时间管理员”等角色，确保每人承担具体任务。例如《孔乙己》课例中，教师指定沉默学生担任“方言翻译员”，负责分析文中绍兴方言的表达效果。

5.2 深度讨论引导方案

可以设计“焦点问题提示单”：在《苏州园林》小组讨论前，教师发放包含“说明顺序”“语言风格”“文化意蕴”三个层级的提示单，要求各组按顺序推进。实践表明，此法使讨论偏离率降低60%。

可以发放线上实时追踪表：利用智慧课堂系统监测各组讨论关键词，当某组“覆盆子”出现频率过高时，系统自动推送提示：“请回到情感分析主线”。

5.3 多层次评价体系

“3C反馈法”：要求教师反馈包含“肯定(Compliment)”

“澄清 (Clarify)” “挑战 (Challenge)” 三个要素。例如对学生 D 的观点可回应：“你从象征角度解读很有新意 (肯定)，能否找出原文中暗示自然生命的词语？ (澄清) 如果结合《社戏》中的田园描写，会不会更全面？ (挑战)”

6 重要启示

6.1 转变教学角色

教师应从传统的知识传授者转变为引导者与促进者。在日常的不断摸索中，教师不再主导课堂话语权，而是积极引导学生自主思考、表达观点并展开讨论。例如在一些文学作品赏析课上，教师不再直接讲解作品的主题与情感，而是通过提问“从文中哪些细节能看出主人公的内心变化？”等问题，启发学生深入文本，让学生在交流中逐渐明晰作品内涵，这要求教师学会把控引导的时机与程度，充分尊重学生的思维过程。

6.2 精心设计问题

成功的对话教学依赖于高质量的问题设计。问题需具有开放性、启发性与层次性。如在说明文教学中，“这篇说明文的说明方法对我们日常生活有哪些潜在影响？”此类问题能激发学生从不同角度思考，联系生活实际，促使学生积极参与对话，避免简单的“是”或“否”回答，从而培养学生的批判性思维与创新能力，教师要善于围绕教学目标与学生认知水平设计问题链，引导学生逐步深入探究知识。在《孔乙己》教学中，教师通过阶梯式提问设计，引导学生逐步剖析人物悲剧的深层原因¹。课堂伊始，教师抛出问题：“孔乙己的长衫为什么‘又脏又破’，却始终不肯脱下？”学生结合文本细节展开讨论，有学生指出：“长衫象征他自诩的读书人身份，即使贫困潦倒，也要用这种‘体面’来掩饰被边缘化的现实。”教师进一步追问：“咸亨酒店的酒客们对孔乙己的态度，反映了当时社会怎样的价值观念？”学生通过分析“短衣帮”与“穿长衫”顾客的对比，意识到科举制度下“万般皆下品，唯有读书高”的畸形社会心态。

为深化学生对人物与社会关联的理解，教师设计角色扮演活动：“如果你是孔乙己的邻居，你会如何劝说他放弃‘之乎者也’的迂腐言行？”学生 A 代入角色答道：“孔乙己，你抄书的手艺本可以养活自己，何必守着几句酸文假醋？”学生 B 则反驳：“他若放弃长衫，就等于承认自己与短衣帮无异，这是他最后的尊严。”通过对话，学生不仅捕捉到孔乙己的固执与脆弱，更理解了封建礼教对个体精神的摧残。教师适时引入鲁迅《呐喊·自序》中“铁屋子”的隐喻，引导学生将个人悲剧置于社会变革的宏观视野中，完成从文本细读到历史批判的思维跃迁。

这一案例表明，对话教学能通过精准提问激活学生的批判性思维。例如，当学生提出“孔乙己的悲剧是否完全由

社会造成”时，教师并未直接回答，而是引导学生对比《范进中举》中科举成功者的形象，追问：“如果孔乙己中举，他的命运会发生根本改变吗？”学生由此认识到，封建制度的压迫与个体性格的缺陷共同导致了人物的悲剧命运，体现了辩证思维的培养。

6.3 营造良好氛围

积极和谐的课堂氛围是对话教学的关键。教师要创建一个让学生感到安全、自由表达的环境，鼓励学生大胆发表独特见解，尊重不同观点。在课堂上，教师对学生的发言给予积极反馈，如“你的想法很新颖，能详细说说理由吗？”即使学生观点有误，也应委婉引导，而非批评指责，这样才能增强学生的参与信心，激发学生对话的热情，使课堂充满活力。

7 努力方向

未来，继续深入探索对话教学在初中语文课堂中的应用，不断完善教学方法和策略²。进一步丰富对话教学的形式和内容，如引入角色扮演、情景模拟等活动，让课堂更加生动有趣。同时，加强与家长的合作，共同培养学生的对话能力和综合素质，为学生的成长和发展奠定坚实的基础。

8 结语

对话教学以其“平等协商、多元互动”的特质，为初中语文课堂注入了鲜活的生命力。它打破了传统教学中“知识容器”的桎梏，使学生从被动接受者转变为意义的主动建构者。通过师生对话，教师得以在“引导者”角色中激活学生的思维潜能；通过生生对话，学生在观点碰撞中实现认知的集体重构；通过与文本的深度对话，学生得以跨越时空与作者共情，在语言实践中提升核心素养。对话教学重构了语文课堂的生态，使知识传递转向意义协商。教师作为“平等中的首席”⁴，需在“放手”与“引领”间寻求平衡。未来，可借鉴 PISA 阅读素养评估框架，设计指向“信息提取—整合解释—反思评价”的阶梯式对话任务，同时结合 AI 技术实现个性化互动。正如《义务教育语文课程标准（2022 年版）》所强调：“语文课程应引导学生在真实的语言运用情境中，通过自主、合作、探究的方式学习。”唯有如此，方能真正唤醒课堂的生命力，让语文学习成为一场永不停歇的思想对话。

参考文献

- [1] 维果茨基. 思维与语言[M]. 北京: 北京大学出版社, 2010.
- [2] 教育部. 义务教育语文课程标准[S]. 北京: 人民教育出版社, 2022.
- [3] 李华. 对话教学在初中语文课堂中的应用研究[J]. 语文教学研究, 2021(5): 45-50.
- [4] 王宁. 语文核心素养与对话教学的关系探析[J]. 课程教材教法, 2020(6): 78-83.