

# Research on the integration strategy of “teaching, learning and evaluation” in primary school Chinese under the background of double reduction

Liming He

Tongwei County Longshan School, Dingxi, Gansu, 743318, China

## Abstract

The core of “teaching-learning-assessment” integration lies in ensuring alignment between educational objectives, instructional processes, and evaluation methods, fundamentally addressing the disconnect between “what to teach,” “how to teach,” and “how to assess.” The three questions—“How well is teaching delivered?” “How effective is learning achieved?” and “Is assessment accurate enough?”—have long remained parallel lines in classroom practice, struggling to converge among some educators. The fragmented approach of following rigid procedures, relying on students’ self-motivation for learning, and depending solely on final exams for evaluation not only blurs educational goals but also delays feedback on student development. Under the “Double Reduction” policy, guided by the Compulsory Education Chinese Curriculum Standards (2022 Edition), the integration of teaching-learning-assessment aims to break down these barriers. This synergy transforms instruction, learning, and evaluation into a cohesive process, making every lesson a growth-oriented journey with clear objectives, interactive engagement, and immediate feedback. Primary school Chinese language education currently faces multiple challenges, including the imbalance between knowledge-centered teaching and competency development, inefficient interaction compounded by excessive mechanical homework assignments, and the absence of comprehensive evaluation systems. To address these issues, educators should implement an integrated “teaching-learning-evaluation” strategy. This approach focuses on three key elements: anchoring core competencies as the primary goal, innovating classroom interaction models, and establishing diversified assessment frameworks with timely reflection and improvement. These strategies provide practical pathways for Chinese language education under the “Double Reduction” policy, promoting coordinated enhancement of teaching, learning, and evaluation processes to achieve both the improvement of students’ core competencies and the reduction of academic workload while enhancing educational quality.

## Keywords

Double Reduction policy; Primary school Chinese; Classroom activation

## 双减背景下小学语文“教—学—评”一体化策略研究

何黎明

通渭县陇山学校, 中国·甘肃 定西 743318

## 摘要

“教—学—评”一致性的核心,是确保教学目标、教学过程与评价方式高度匹配,从根本上解决“教什么、怎么教、如何评”的脱节问题。“教得怎么样?”“学得好不好?”“评得准不准?”这三个问题,长期以来如同三条平行线,在部分教师的课堂实践中难以交汇。教学按流程推进、学习凭学生自觉、评价靠期末检测的“分离式”状态,不仅让教学目标模糊,更让学生的成长反馈滞后。“双减”政策下,以《义务教育语文课程标准(2022年版)》为纲,紧扣“教—学—评一体化”理念,正是为了打破这种壁垒,将教学、学习与评价拧成一股绳,让每一堂课都成为有目标、有互动、有反馈的生长性过程。而当下小学语文教学面临知识本位与素养培养失衡、低效互动叠加机械作业负担、单向评价反馈缺位等挑战。因此,在小学语文教学中,要探索实施“教—学—评”一体化策略,即锚定核心素养为目标、革新课堂互动模式、构建多元评价体系以及及时反思改进等策略,为“双减”背景下小学语文教学提供实践路径,推动教、学、评协同增效,助力学生语文核心素养提升与减负提质目标实现。

## 关键词

双减背景; 小学语文; 激活课堂

【课题项目】定西市教育科学“十四五”规划年度课题《“双减”背景下小学语文“教—学—评”一体化策略研究》(项目编号: DX〔2024〕JKS0133)。

【作者简介】何黎明(1983-),男,中国甘肃定西人,中小学一级教师,从事中小学语文教学。

## 1 引言

教学评一致性在小学语文教学中具有重要意义,它是一种先进的、科学的教学理念和教学策略,可将学生的生活、学校的教学以及教学评价融合在一起,让三者相互配合,共同围绕一个教学目标展开,以便实现有效教学,培养学生的语文核心素养。“双减”政策实施后,小学语文教学面

面临着减轻学生负担、提升教学质量的双重挑战，传统教学中教、学、评相对分离的状况难以适应新要求。在此背景下，探索“教—学—评”一体化策略，使教学目标、学习活动与评价标准紧密契合，成为提升课堂效率、落实语文核心素养培养的关键路径<sup>[1]</sup>。

## 2 双减背景下小学语文教学存在问题

### 2.1 知识本位惯性与素养培养失衡

“双减”背景下，小学语文教学中知识本位的惯性思维仍显著存在，课堂教学常将生字识记、文本分析等知识技能训练作为核心任务，使得教学目标过度聚焦于知识层面的量化达成。这种惯性导致素养培养与知识教学的失衡——教师对语文核心素养所强调的审美体验、思维发展等维度关注不足，教学评价也多以试卷分数衡量学习效果，未能将表达能力、文化感悟等素养要素纳入评价体系。当知识传授占据课堂主导地位时，学生的语文实践活动空间被压缩，难以在真实的语言运用中形成综合素养，与“双减”政策所倡导的提质增效要求存在明显差距。

### 2.2 低效互动与机械作业叠加负担

在“双减”政策推行过程中，小学语文课堂中低效互动现象仍较为突出：部分教师主导话语权过多，学生参与互动的形式局限于问答式回应，小组讨论常停留在表面流程，未能真正激发思维碰撞，这种互动模式既消耗课堂时间，又难以提升学习深度。与此同时，机械性作业设计尚未得到根本改善，重复抄写、标准化习题仍占较大比例，这类作业不仅未能匹配学生个体学习需求，反而因数量堆砌加剧负担<sup>[2]</sup>。低效互动与机械作业形成负向叠加，使学生在课堂中缺乏深度思考空间，课后陷入重复性劳动，既违背“双减”减负提质的初衷，也制约语文素养的良性发展。

### 2.3 单向评价与反馈缺位制约发展

当前小学语文教学评价体系中，单向评价模式仍占据主导地位，教师作为评价主体的绝对权威，常以试卷分数、课堂表现等单一标准评判学习成效，学生多处于被动接受评价的状态，缺乏自我评价与互评的机会，这种评价模式难以全面反映学习过程的真实情况。同时，评价反馈机制存在明显缺位，教师对作业、测试的评价多停留于对错判定，缺乏针对学习策略、思维过程的深度剖析，学生难以从评价中获得改进方向的有效指引。单向评价与反馈缺失形成双重制约：一方面使学生丧失参与评价的主体意识，无法通过评价调整学习策略；另一方面导致教师难以依据评价结果优化教学方案，最终使评价沦为衡量学业的工具，背离“双减”政策下以评价促进学生发展的根本目标。

## 3 双减背景下小学语文“教—学—评”一体化策略

### 3.1 锚定核心素养目标，让“教”有准星

“教学评一体化”的起点，在于明确“往哪里走”。

脱离标准的教学是盲目的，脱离素养的评价是片面的，教师首先要做的，就是将课程标准的要求与核心素养的培育目标，转化为课堂上可操作、可衡量的具体方向。

“核心素养”是学生应具备的基本素质与关键品格，是培育综合型优质人才的重要路径。核心素养之于语文可以用七个字概括“字、词、句、语、修、逻、文”，语文课堂教学应紧扣这七个维度，对学生进行知识传授与素养培育。

一方面，要把“宏观标准”拆成“微观目标”。不能简单将课程标准中的“了解”“掌握”“运用”等同于教学任务，而要结合学生的认知水平，把目标细化到每一节课的知识要点、能力维度和素养指向。在“教—学—评”一体化构建中，教师需以核心素养为基准点，将宏观的课程标准转化为可操作的课堂目标，使识字写字教学不仅落实字形字义的掌握，更关联语言运用的准确性培养；阅读教学不仅关注文本内容的理解，更聚焦逻辑思维与审美能力的提升。

另一方面，要让“素养导向”融入“教学设计”。核心素养不是附加任务，而是要渗透在教学的每一个环节——语文教学中，不能只关注课文解读，还要同步设计“语言表达”“思维逻辑”的培养路径；科学教学中，不能只讲解知识点，还要融入“探究精神”“实证意识”的引导，让“教”的每一步都围绕素养落地展开。学习活动的设计需与目标体系形成映射关系，每一项学习任务均应成为素养培育的具体载体。例如在精读课文时，围绕“语”的维度设计情境化表达任务，让学生在分析人物对话中提炼语言规律，在模仿创作中转化语言技能，使学习过程成为核心素养的具象化实践。

评价体系的构建则要同步对标目标，改变传统以分数为主的单一评价，建立包含课堂表现、作品成果、反思日志等多维度的评价量表，每一条评价指标均对应具体的素养维度，如针对“修”的维度设置修辞手法运用的评价细则，针对“文”的维度制定文化理解与传承的观测点。通过目标、活动、评价的三维校准，使教学不再是知识的单向传递，而是围绕核心素养形成“目标指引活动—活动促成发展—评价反推优化”的闭环。

### 3.2 革新课堂互动模式，让学有反馈

“学习”环节，学生才是课堂的主人，只有学生自己愿意学并真正参与到学习活动中，教师对知识和技能的教授才有意义。在“双减”背景下激活课堂活力，需打破教师主导的传统互动框架，构建以学生为中心的多元互动体系：将课堂话语权归还学生，通过设置“小组思辨会”“学生主讲台”等环节，让个体的独立思考转化为同伴间的思维碰撞，使知识在互动中自然生成。例如在寓言故事教学中，组织学生分角色演绎并改编结局，在合作讨论中辨析寓意，这种沉浸式互动让语言理解与表达能力在实践中得到锤炼。革新互动模式要注重情境化任务的设计，将语文知识转化为

可操作的实践活动。识字教学中开展“汉字寻宝”游戏，让学生在教室环境中寻找汉字标牌并解读构字规律；阅读教学中创设“新闻发布会”情境，要求学生围绕课文主题提炼关键信息并进行观点陈述。此类互动形式既契合小学生的认知特点，又能使学习目标在任务完成过程中自然达成。教师需从“讲授者”转变为“互动催化者”，在学生讨论卡顿顿时提供支架式引导，在观点冲突时搭建理性对话平台，让课堂互动成为思维进阶的阶梯<sup>[1]</sup>。

课堂互动模式还应搭建“形成性评价”，让“学”有反馈，很多教师的课堂中，评价往往只出现在课后，比如单元测试、期末考核，这种“终结性评价”无法及时发现学生学习中的问题，也难以调整教学节奏。而形成性评价的价值，就在于成为连接“教”与“学”的纽带，让评价贯穿课堂始终。教师要把形成性评价从“课后环节”变成“课堂常态”。不必追求复杂的评价工具，日常的提问、小组讨论后的分享、课堂练习的即时批改，甚至是学生的眼神、表情，都可以成为评价的素材。通过这些即时性的反馈，教师能快速判断“学生是否跟上了教学节奏”“哪个知识点还没弄懂”，进而调整教学速度或补充讲解；学生也能从反馈中知道“自己哪里做得好”“哪里还需要改进”，避免“学了半天不知道对错”的迷茫。同时，要让学生参与到评价中，比如设计简单的“自我反思表”“同伴互评标准”，让学生从“被动接受评价”变成“主动关注学习效果”，真正让“学”与“评”同步推进。

### 3.3 整合多元评价体系，让评有方向

不同的评价内容对应着不同的评价结果，评价内容是否全面会对评价结果产生直接的影响，主要表现为是否能够全面反映学生的学习收益与提升情况，在“教—学—评”一体化视角下，需构建覆盖知识掌握、能力发展、情感态度的立体化评价体系。为此，教师应突破试卷分数的单一维度，将课堂发言的思维深度、小组合作的贡献度、课外阅读的批注质量等纳入评价范畴，使评价成为观测学生语文素养发展的多棱镜。例如在写作教学中，除了关注习作成品的语言表达，更要记录修改过程中体现的逻辑调整能力，将“修改次数”“同伴建议采纳率”等作为评价条目，让学生在持续的自我完善中感知进步轨迹。评价主体的多元化是激活评价效能的重要路径。改变教师单一评价的传统模式，通过设计“学习反思单”引导学生自主梳理学习收获与困惑，利用“同桌互评表”让同伴在文本批注、口语交际中发现优点并提出建议，使评价成为师生、生生间双向沟通的桥梁。当学生在识字单元学习中既能收到教师关于书写规范的指导性评语，又能从同桌处获得组词创意的肯定，这种多主体参与的评价便超越了简单的优劣判定，转化为促进自我认知的成长契机。评价反馈的即时性与针对性直接影响教学改进的效果。教师需将评价结果转化为具体的教学调整策略：若发现多数学生在文言文断句中存在困难，可在后续课程中增加“标点符号闯关”的游戏化训练；若通过学习档案袋

分析，注意到某学生的课外阅读偏重故事类文本，可推荐科普类短文并设计跨文本比较任务。这种基于评价数据的精准施策，使教学不再依赖经验判断，而是依托动态反馈既让学生在立体评价中明晰发展方向，也让教师在数据反哺中优化教学路径，最终实现“以评促教、以评促学”的良性循环，为“双减”背景下的语文教学注入持续改进的内生动力<sup>[4]</sup>。

### 3.4 “反思改进”完善闭环，让“课”有成长

“教学评一体化”不是一次性的设计，而是一个“设计—实施—评价—改进”的循环过程。很多教师在落地时容易陷入“设计完就结束”的误区，忽略了课后的反思与调整，导致理念难以真正扎根课堂。

每节课结束后，教师要围绕三个问题反思：一是“教学目标是否达成”，通过课堂上的形成性评价结果，判断学生是否掌握了核心内容，素养目标是否初步落地；二是“评价方式是否有效”，思考当天的提问、练习等评价手段，是否能准确反映学生的学习情况，有没有需要优化的地方；三是“教学环节是否适配”，如果某个知识点学生普遍掌握不好，是目标定高了，还是教学方法不合适，或是评价反馈不及时。基于这些反思，再对下一节课的教学设计、评价方式进行调整，让每一次课堂实践都成为下一次改进的基础。这种“实践—反思—改进”的循环，能让“教学评一体化”从“理论理念”变成“动态成长的课堂生态”，让课堂不断贴近学生的需求，也让教师的教學能力在循环中提升。

## 4 结语

从“教、学、评分离”到“教学评一体化”，不是简单的流程调整，而是课堂理念的深层变革。它要求教师从“只关注教什么”，转向“关注教得怎么样、学得好不好、评得准不准”；从“以教师为中心”，转向“以学生的成长为中心”。当“教”有明确方向，“学”有即时反馈，“评”有改进价值，课堂才能真正成为学生素养生长的沃土，教师也能在这个过程中，实现专业能力与教学质量的双重提升。“双减”背景下小学语文“教—学—评”一体化策略的构建，为课堂教学改革提供了系统性解决方案。既破解了传统教学中目标模糊、互动低效、评价单一的困境，又以精准化设计响应“双减”提质减负的要求。当教、学、评在语文课堂中实现深度融合，学生的核心素养便能在科学的教学生态中自然生长，这不仅是教学范式的革新，更是教育理念向育人本质的回归。

### 参考文献

- [1] 刘郑岚.小学语文课堂教学“教—学—评”一体化实践路径研究[J].国家通用语言文字教学与研究,2025,(05):161-163.
- [2] 夏菊萍.小学语文“教—学—评”视域下的思辨能力培养策略[J].华夏教师,2025,(S1):141-143.
- [3] 刘晓红.小学语文课堂教学“教学评”一体化实践路径研究[J].国家通用语言文字教学与研究,2025,(04):158-160.
- [4] 黄群英.核心素养视角下小学语文“教—学—评”一体化教学策略[J].国家通用语言文字教学与研究,2025,(04):111-113.