

A Book Review of “The Grammar of Interactional Language”

Fuyin Zhang

School of Language Science and Resources, Beijing Language and Culture University, Beijing, 100000, China

Abstract

This book review focuses on “The Grammar of Interactional Language” (2021) by Martina Wiltschko. With interaction as the core perspective, the book breaks through the static grammar research paradigm centered on “sentences”, and builds a dynamic grammar framework with “interaction”. The “Interactional Spine Hypothesis” is the theoretical basis of this book. This article focuses on a comprehensive review of the core content, research methods, and the hierarchical structure of the “Interactive Spine Hypothesis”, and delves deeply into the new direction of the “Interactional Category”, and the limitation in the functional hierarchy.

Keywords

Grammar of Interactional Language; Interactional Spine Hypothesis; Syntacticization of Speech Acts; Interactional Category

《互动语言的语法》评介

张甫吟

北京语言大学语言科学与资源学院, 中国·北京 100000

摘要

Martina Wiltschko所著的《互动语言的语法》(The Grammar of Interactional Language, 2021)一书,以互动为核心视角,突破了以“句子”为核心的静态语法研究范式,构建起以“互动”为单位的动态语法框架。“互动脊柱假说”(Interactional Spine Hypothesis)是此书的理论基础。本文对核心内容、研究方法,以及“互动脊柱假说”的层级结构进行全面评介,深入探讨理论的创新层面的“互动范畴”新方向,以及功能层级细分方面的局限性。

关键词

互动语言的语法; 互动脊柱假说; 言语行为句法化; 互动范畴

1 引言

Martina Wiltschko于2021年出版的《互动语言的语法》(The Grammar of Interactional Language),以社会互动(social interaction)为理论基石构建全新语言学分析体系。长期以来,语言学的核心任务被定义为揭示语言的形式结构与意义。传统句法理论聚焦命题性内容的组织规则,语义学研究句子意义的组合原理,而语用学则多被界定为对语言使用的外部补充。然而,语言并非仅用于表达命题真值,其更根本的属性在于作为社会互动的媒介。人类语言之所以独特,正因为它不仅能描述世界,还能在互动中协调认知、建立共识、调节情感与社会关系。

在Wiltschko(2014)^[1]“普遍脊柱假说”(Universal Spine Hypothesis,简称USH)的理论框架基础上,Wiltschko(2021)^[2]进一步提出“互动脊柱假说”(Interactional Spine Hypothesis,简称ISH),指出语言结构的最高层级,即超越命题内容的层级,即为互动结构。这一观点对传统语

法理论构成深刻重构,将研究视角从以“句子”为核心的静态语法,转向以“互动”为单位的动态语法,打破了经典理论中形式与功能的二元对立界限。

此书以生成语法(Generative Grammar)为理论基础,同时为跨语言类型学、会话分析、语用学的跨学科对话搭建了新的理论框架。本文共分为三部分:全书概述、各章节主要内容、理论创新与局限性,并分析此书对当代语言学研究的创新意义。

2 全书概述

Wiltschko(2021)在书中提出的核心研究问题为:互动语言是否具备独立的语法结构?在传统语言学理论体系中,言语行为(speech acts)归属于语用层面,而Wiltschko则认为言语行为具有可预测、可范畴化的形式特征。例如,英语中的“right?, eh?, yeah, no, uh - huh”,以及汉语的句末助词(sentence-final particles)。这些语言成分并非随意附加于命题内容之上,而是由特定的语法机制生成,并受语法规则约束。学界以往的研究忽视了言语行为所蕴含的互动性本质,未能从语法层面对其进行系统性阐释。

基于此,Wiltschko(2021)旨在建立一个能整合句法、

【作者简介】张甫吟,女,北京语言大学博士研究生,主要研究方向理论语言学。

语义与互动功能的结构模型,解释互动表达的形式与意义如何在语法中得以编码,并且为跨语言的互动语法提供普遍层级结构。研究方法综合运用了形式语法分析、语料观察与跨语言比较三种方法。以往学界中形式学派和功能学派对“语言单位”的关注均较为有限,此书通过探索规范互动的语言单位的形式特征,即互动语言的语法,从而填补这一研究空白。

3 各章节主要内容

3.1 互动语言

本章首先界定研究对象为“语言单位”(Units of Language, UoL),如英语中的“right? eh?”用于请求确认。此类“语言单位”具有互动功能,但不增加命题内容,因此称为“确认语(confirmational)”(Wiltschko & Heim, 2016)^[1]。

Wiltschko (2021)指出,生成语法的言语行为模型往往“单向度”地以言者为中心,忽略了互动的双向性。在真实的会话中,言者与听者的状态是动态对齐的,语法应当能捕捉这种动态结构,因此需将互动层细分为“共识层(Grounding)”和“回应层(Responding)”两个层级。互动性语言与命题性语言均是语法的一部分。不同语言的互动性有很多共同之处,在形式、功能和分布上表现出系统性的差异。

基于此,本章提出了核心假设:互动脊柱假说。基于生成语法的观点,即互动语言源于统一的计算系统,互动结构主导命题结构。互动结构包含两个核心功能:其一,共识功能(grounding function)在思维同步中发挥着重要作用,建立对话者之间的共识。其二,回应功能(responding function)涉及发起动作和回应动作之间的相互作用,体现互动本身的功能属性。

本章进一步提出研究零假设:计算命题性语言的系统也用于计算互动性语言,并且互动性语言具有一些与命题性语言相同的特性。互动语言归属于普遍语法范畴的对比模式和多功能模式之中。

3.2 言语行为的句法化

第二章重点介绍了言语行为的句法化过程,并回顾了言语行为理论的发展,将其划分为两个阶段。第一阶段聚焦于言语行为本身。Austin (1962)^[4]的“言行理论”(Speech Act Theory)指出,人们所说的内容不仅做出真或假的陈述,并且可能行动与话语相符,即“说某事的同时也在做某事”,引入言语行为的三分法:言内行为(所说的内容)、言外行为(言者的意图)、言后行为(对听者的影响)。言语行为句法化(syntacticization of speech acts)的核心机制是假设言外之力(illocutionary force)是句子结构的一部分,表示为F(p),从而扩展了经典的句子概念。Ross (1970)^[5]提出了“行为假说”(performative hypotheses),主张每个句子都嵌入在一个言语行为结构中,并且在结构中获得解释,言

者、听者和言外之力都是句子本身的一部分。

第二阶段侧重于将言语行为信息编码于句子结构之中,即实现言语行为的句法化。Rizzi (1997: 283)^[6]提出,标句(CP)充当命题内容与更高层次的句子或话语表达之间的接口,标句(CP)中的语力(Force)用于表达句子类型。Cinque (1999: 106)^[7]在制图理论中,使用以言语行为为下标的语气标签(Mood speech act),同时引入其他具有言语行为相关功能的语气中心词,如Mood evaluative、Mood evidential和Mood epistemic,进一步丰富了言语行为在句法结构中的表现形式。

Wiltschko (2021: 36)指出,学界关于言语行为的讨论通常忽略了言后行为(perlocutionary act),即话语对听者产生的影响,因此提出言语行为研究应侧重其互动维度,即同时包含言者的意图和听者的角色,从而更全面地阐释言语行为。

3.3 从言语行为到互动行为

第三章回顾了互动语言的理论框架,概述了言语行为理论向互动语言理论的发展,为构建互动语言的语法体系奠定基础。Grice (1975)^[8]最早提出合作原则(cooperative principles),认为理解非字面意义的含义包含三个核心要素:对话者理解言者的意图;对话者以共享的背景信息为认知基础;对话者遵循合作对话的原则。

Clark和Brennan (1991)^[9]在共识理论(grounding theory)中提出,在涉及言者和听者的共识过程(grounding process)中,只有基于互动形成的共识(common ground),话语意义才能被理解。Brennan (2005)^[10]则对共识的内涵进行扩展,认为共同基础不仅包含命题和话语指称,还涵盖元交际行为(meta-communicative acts),即对话过程中的话轮转换和共识构建过程等。

Wiltschko认为,尽管会话分析(Conversation Analysis)体现了互动的组织原则,如话轮转换(turn-taking)和相邻对(adjacency pairs)等,但未能实现对互动形式的描写,而形式语法虽然具备结构分析力,却忽略互动的功能。基于此,Wiltschko主张实现“形式—互动融合”(formal-interactive integration),即在句法层面建立互动功能表达节点,并进一步提出互动维度的分析模型。

Wiltschko (2021: 71)总结互动语言的句法化(syntacticization of interaction)的底层逻辑在于:句法构建句子以及互动语言,句法的作用不仅向下延伸至词汇层面,还向上延伸至互动层面,从而形成一个完整的语法系统。

3.4 互动脊柱假说的理论结构

本章作为全书的理论核心,阐述了“互动脊柱假说”的理论内涵与结构特征。Wiltschko (2021: 77)首先回顾“普遍脊柱假说”(Universal Spine Hypothesis,简称USH),认为语言的句法结构可划分为四个功能层级:分类层(classification)、视角层(point of view)、锚定层(anchoring)

和连接层 (linking)。分类功能将事件和个体划分为不同子类；视角功能引入特定的描述视角；锚定功能对事件的时间和空间进行锚定，从而构成可指定真值条件的命题；连接功能则将命题内容与话语关联起来 (Wiltschko, 2014)。

基于此，Wiltschko 进一步阐述了“互动脊柱假说”的形式属性与功能。互动性语言的特点是其意义形式与语境存在内在关联，因此理论模型的构建需充分体现命题内容、话轮转换等要素。Wiltschko (2021: 72) 将互动脊柱中的互动结构划分为两个子层级：共识层 (grounding) 和回应层 (responding)。其中，共识层的核心功能是言者传达话语命题内容，并确保听者接受该内容以形成共识；回应层的核心功能则侧重于同步对话者的知识状态，并标记回应方式。基于上述层级划分，Wiltschko (2021: 81) 提出互动脊柱的结构，位于命题层之上，包含共识层和回应层两个功能层级，结构表示为 [RespP [GroundP [PropositionalP...]]]。

3.5 确认语的语法机制

本章作为全书的第一个实证案例，通过跨语言比较研究，验证互动脊柱假说的解释力。Wiltschko (2021: 93) 选取英语、德语等语言的确认语 (confirmatorials) 作为研究对象，通过分析发现，不同语言中的确认语具有相似的核心功能，即请求对方确认认识，例如英语中的“eh, huh, right, no”和德语中的“geu, leicht”等。

Wiltschko (2021: 131) 进一步指出，“互动脊柱假说”解释了汉语普通话中“句末助词”的使用规律。部分句末助词用于“言者认为听者已知话语内容”的情境，另一部分则用于“言者认为听者未知话语内容”的情境。基于这一规律，Wiltschko 构建了汉语普通话共识层句末助词的范式。

简言之，互动脊柱假说为汉语句末助词研究提供了形式语法框架，体现了句末助词在共识层和回应层的投射位置。同时，“确认语范式 (confirmational paradigm)”的概念也为跨语言比较研究奠定了基础。

3.6 回应标记的句法与语用

第六章是全书的第二个实证案例，确认语分类的形式机制也适用于回应标记 (response markers) 的分类，包括英语的“yes, no, yeah, uh-huh”及其他语言。回应标记并不仅仅是“极性词” (polarity markers)，而是具有层次结构的互动信号。

根据功能差异，Wiltschko 将回应标记划分为三种类型：其一，回答型回应 (Answer-type) 与极性句相关，回应命题真值，对应 CP 层。其二，认同型回应 (Agreement-type) 回应他人观点，体现共识态度，对应共识层 (GroundP)。其三，承认型回应 (Acknowledgment-type) 仅表明听取或理解但不涉及认知对齐，对应回应层 (RespP)。

3.7 互动语法的认知与普遍性

最后一章回到理论宏观层面，提出“语法—认知—社会桥梁模型” (bridge model of grammar)。Wiltschko 总结，

语言的本质功能是协调认知 (cognitive coordination) 与社会互动 (social interaction)。语法是这两种人类能力之间的桥梁，而互动层正是语法通向社会的接口。互动语法具有普遍性，所有人类语言都以某种形式编码言者与听者的关系，并预测未来的语言类型学研究应不仅比较时态或体貌系统，也应比较“互动范畴系统” (interactional categories)。

4 理论创新与局限

Wiltschko 的最大创新在于提出互动层 (interactional layer) 具有独立句法地位。这一观点使“言语行为”在形式语法内部获得结构化表示，将传统的“句法—语义—语用”三分法扩展为“句法—语义—互动—语用”的四层体系，为语言学研究开辟了新的理论空间。Wiltschko 的贡献在于将互动形式化为句法结构的一部分，从而使互动成为语法的内部机制，而非外部解释。

然而，互动功能层级的细分存在进一步拓展的空间。目前仅将互动结构划分为共识层与回应层，但在实际互动过程中，还可能存在其他次级功能层。互动结构的功能层级需进一步细化，从而构建更精细的互动语法模型。

5 结语

《互动语言的语法》是一部里程碑式的著作。此书以形式语法重新界定了“互动”，从而“交际性”被正式纳入语法系统之内，实现了语言学研究范式的重要转型。Wiltschko 提出的“互动脊柱假说”不仅为解释句末助词、回应词等语言现象提供了统一的理论框架，还为语言类型学、语用学的跨学科对话开辟了新路径。

参考文献

- [1] Wiltschko, M. The Universal Structure of Categories: Towards a Formal Typology[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
- [2] Wiltschko, M. The Grammar of Interactional Language[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2021.
- [3] Wiltschko, M. and Heim, J. The Syntax of Confirmatorials: A Neo-Performative Analysis[A]. In Outside the Clause: Form and Function of Extra-Clausal Constituents[M], edited by Gunther Kaltenböck, Evelien Keizer, and Arne Lohmann. London: John Benjamins, 2016: 305–340.
- [4] Austin, J. How to Do Things with Words[M]. Oxford: Oxford University Press, 1962.
- [5] Ross, J. On declarative sentences[A]. In Readings in English Transformational Grammar[M], edited by Roderick A. Jacobs and Peter S. Rosenbaum. Waltham: Ginn. 1970: 222–272.
- [6] Rizzi, L. The fine structure of the left periphery[A]. In Elements of Grammar: Handbook of Generative Syntax[M], edited by Liliane Haegeman. Dordrecht: Kluwer. 1997: 281–337.
- [7] Cinque, G. Adverbs and Functional Heads[M]. New York: Oxford

University Press, 1999.

- [8] Grice, P. Logic and conversation[A]. In *Syntax and Semantics 3: Speech Acts*[M], edited by Peter Cole and Jerry L. Morgan. New York: Academic Press, 1975: 41–58.
- [9] Clark, H. and Brennan, S. Grounding in communication[A]. In *Perspectives on Socially Shared Cognition*[M], edited by Lauren B. Resnick, John M. Levine, and Stephanie D. Teasley. Washington, DC: APA Books. 1991: 127–149.
- [10] Brennan, S. How conversation is shaped by visual and spoken evidence[A]. In *Approaches to Studying World-Situated Language Use: Bridging the Language-as-Product and Language-as-Action Traditions*[M], edited by John C. Trueswell and Michael K. Tanenhaus. Cambridge, MA: MIT Press. 2005: 95–129.