

Research on intervention strategies for college students' dormitory theft——Based on the analysis of a mixed dormitory theft case in a university

Zhixin Lin

Guangdong Institute of Finance, Guangzhou, Guangdong, 510521, China

Abstract

This article presents a case study analyzing the entire process of a laptop theft incident in a mixed-gender dormitory at a university, exploring crisis intervention strategies for academic advisors in campus security incidents. The study identifies complex interpersonal dynamics in mixed dormitories, students' lack of legal awareness, and inadequate institutional security measures as primary contributing factors. Through a three-dimensional intervention framework encompassing educational guidance, psychological counseling, and family-school collaboration, the case successfully achieved triple objectives: property recovery, conflict resolution, and educational transformation. Reflecting on the case, the study proposes that academic advisors should establish an integrated "educational guidance-psychological support-security prevention" tripartite model, providing practical references for handling security incidents in higher education institutions.

Keywords

mixed dormitory; theft; Crisis intervention

高校大学生宿舍盗窃事件的干预策略研究——基于某高校混合宿舍盗窃案例的分析

蔺智欣

广东金融学院, 中国·广东广州 510521

摘要

本文章通过对某高校混合宿舍笔记本电脑盗窃事件进行全过程案例分析,探讨辅导员在校园安全事件中的危机干预策略。研究发现,混合宿舍人际关系复杂、学生法律意识淡薄及学校安全防范不完善是事件主要诱因。通过教育引导、心理疏导、家校协同三维干预体系,成功实现财物追回、矛盾化解与教育转化的三重目标。对案例进行反思,提出辅导员应构建"教育引导-心理支持-安全防控"三位一体工作模式,为高校安全事件处置提供实践参考。

关键词

混合宿舍; 盗窃事件; 危机干预

1 引言

近年来高校宿舍盗窃事件呈现"内部化、熟人化"特征,其处置涉及法律、心理、教育等多重维度。现有研究多聚焦宿舍管理制度的改进、作案的特点及规律的研究,但对辅导员危机干预策略探讨不足。本研究选取某高校混合宿舍盗窃典型案例,通过深度参与式观察,剖析辅导员多维干预策略的有效性。

2 案例背景

2.1 人员基本情况

本案发生在某高校2019级学生群体中,涉及一间6人混合宿舍。宿舍成员虽然同属一个专业,但分属4个不同班级,这种混合住宿模式增加了管理的复杂性。主要涉案人员包括:

失窃者A同学:22岁,家庭经济条件优越,家族独子,从小备受宠爱,性格开朗活泼,为人直率,但缺乏安全防范意识,贵重物品随意放置。

嫌疑人C同学:日常表现正常,与室友关系表面和谐,在调查过程中表现出较强的应变能力,存在报复心理的可能性。

【作者简介】蔺智欣(1996-),女,中国河北保定人,硕士,助教,从事思想政治教育研究。

2.2 事件经过

2022年5月某日中午,事件发生在一栋宿舍楼的二楼房间。具体经过如下:

1. 案发前:宿舍6人分别去上课,离开时间不一致,C同学最后一个离开宿舍。

2. 案发时:B同学最先返回宿舍,发现自己的笔记本电脑被移至窗边地面,A同学的电脑充电器散落,但电脑(价值6000元)失踪。门窗完好,无破坏痕迹

3. 现场特征:宿舍位于二楼,阳台无防盗措施,存在外部人员翻入的可能性,但监控显示案发时段无人进出宿舍。

2.3 关键发现

1. 监控证据:上午9点至案发时段无人进出宿舍,C同学离开时背包状态异常

2. 电脑定位:失窃电脑于当日下午出现在校外市场,但此时C同学正在校内协助调查,形成明显的不在场证明。

3. 当事人陈述:C同学坚决否认涉案,提出“校外人员所为”的可能性,并声称曾看到可疑人员在宿舍附近徘徊。

3 事件的特征分析与背景

3.1 特征分析

1. 内盗困境:该事件能够较为简单的对目标进行锁定,C同学虽配合调查且有部分不在场证明(电脑定位轨迹与当事人陈述存在矛盾,定位校外时他在校内),但行为存在疑点。宿舍内部关系表面和谐,但可能存在积怨(C同学因日常摩擦报复A同学)。

2. 多重矛盾:虽谈话及监控分析初步怀疑C同学,事件指向内部人员所为,但缺乏直接证据。破解事件需要兼顾法律程序与人际关系,涉及多维冲突。

(1) 社会冲突:在A同学报警的情况下,是否严格按照立案标准执行。

(2) 心理冲突:A同学本身认为宿舍关系良好,如果真的是C同学所为,A同学会对C同学出现信任危机;C同学呈现防御心理。

(3) 家校冲突:A同学家长产生安全焦虑,考虑C同学是否会后期恶意报复;教育理念有差异,认为必须严格按照规定程序执行。

(4) 管理冲突:混合宿舍跨班级管理存在盲区,学校安全防范体系存在漏洞。

3. 辅导员在处理此类事件中涉及几个难点:如何在维护正义的同时保护学生前途;如何修复破裂的宿舍人际关系;如何预防类似事件再次发生。

3.2 事件的社会背景

1. 学生因素:学生个人财物价值不断提高,学生们的安全防范意识逐渐弱化,贵重物品随意摆放的现象日益普遍,会产生优越感与嫉妒心理的潜在冲突。加之宿舍内部人

际关系日趋复杂,日常摩擦积累的报复心理,学生法律意识淡薄带来的侥幸心理。

2. 管理漏洞:高校学生宿舍虽然实行公寓化管理,但有的在工作量分配制度、监控制度、激励机制、服务意识等方面的不完善,科学管理、规范管理尚未实现。混合宿舍的特殊性导致管理盲区,安全设施不完善(如二楼阳台无防盗)。

3. 教育缺失:辅导员工作重心无法均匀分配至学生管理的各个环节,法治教育不到位,心理健康教育缺乏针对性,安全防范教育流于形式。对于家校协同机制不健全、不及时。

4. 社会大环境:价值观多元化带来的冲击,网络信息对青少年心理的影响,以及就业压力导致的焦虑情绪蔓延。

4 干预策略体系构建

4.1 教育策略

1. 解读相关法规规定,阐明盗窃的危害与处罚。

在宿舍盗窃事件中,辅导员采取“普法教育+心理引导”的方式,既维护学生尊严,又促使问题解决。根据相关法规规定,可处有期徒刑、拘役或管制,并处罚金,根据金额及盗窃次数等情况,处罚将大幅提高^[1]。

此次A同学所窃电脑价值已达“数额较大”标准。辅导员主要是通过知识科普阐明后果,并给予改过机会,最终促使电脑被主动归还,实现了惩教结合、维护公平的目标。

2. 遵循《普通高等学校学生管理规定》处理流程,实现教育与惩戒相结合,促进改正与和解。

在该事件中,辅导员依据《普通高等学校学生管理规定》中,坚持“教育与惩戒相结合”的原则,确保处分与过错程度相适应^[2]。C同学虽存在嫌疑,但在家长批评教育后深刻认识到错误,并承诺改正。A同学的家长秉持宽容态度,希望给予C同学改过机会,并引导A同学学会谅解。

这一处理在维护校规严肃性的同时,也体现了教育温度。学校于证据未足时未轻率处分,而是借助家校沟通引导C同学自省悔过。加之A同学家长的宽容,最终促成和解。此举以教育为主,既守护校园秩序,又保护学生成长,达到了程序正当与处分适当的统一。

3. 制作《大学生违法犯罪成本核算表》强化法制教育。

辅导员为深化警示教育效果,制作《大学生违法犯罪成本核算表》,以直观数据让学生认清违法行为的沉重代价。该表从以下维度核算成本:

法律成本:留下犯罪记录,影响政审、考研、就业等;

学业成本:受处分可能导致开除学籍,多年寒窗苦读付诸东流;

经济成本:需承担罚金、赔偿金,甚至影响家庭经济状况;

社会成本:个人信誉受损,亲友失望,未来婚恋、社交受制约;

心理成本：长期背负愧疚与舆论压力，身心健康受损。

通过量化分析，学生能更清醒地认识到“一时冲动”的终身代价，从而自觉抵制违法犯罪行为。此表的应用结合案例宣讲，强化“守法即自保”的认知，从源头预防犯罪。

4.2 心理干预策略

宿舍盗窃事件不仅造成财产损失，更可能引发受害方的信任危机与加害方的心理扭曲。基于案例中A同学（受害方）与C同学（加害方）的心理状态，涵盖辅导员、心理咨询中心、朋辈支持的三级心理干预体系，缓解受害方创伤后应激反应，促进心理韧性成长（PTG）、纠正加害方认知偏差，引导责任承担（CBT）；修复宿舍群体信任关系，预防矛盾升级，具体实施如下：

1. 辅导员建立每日沟通机制与情感桥梁作用

辅导员建立日常沟通机制，发挥情感桥梁作用。对受害方（A同学），在事发1小时内采用“倾听-共情-赋能”三步法进行安抚，避免二次创伤，并通过日常接触观察其情绪与PTSD征兆，引导书写谅解书以疏解内心感受。对加害方（C同学），运用认知行为疗法（CBT）重构其“报复合理”等错误观念，结合后果分析，要求撰写悔过书以引导其认识行为责任。全程避免公开批评，通过一对一谈话传递改正信号，并以“未来职业档案”为切入点，促使其主动归还电脑。

2. 心理咨询中心开展专业评估

对A同学使用PCL-5量表评估创伤反应，对C同学采用《道德推脱量表》检测其合理化倾向，并据此制定分层干预方案。

3. 朋辈支持促进群体疗愈

辅导员引导室友缓解对立情绪，事后为A、C同学安排返家调整，并为C同学调换宿舍，以淡化矛盾、重建信任。

该体系兼顾个体心理修复与群体关系平衡，避免“以罚代教”，从根源上实现教育转化，体现“治病救人”的教育本质。

4.3 家校协同策略

宿舍盗窃事件不仅涉及学生个人行为，还可能影响宿舍关系、心理健康及家校信任。基于案例中A同学与C同学的情况，辅导员建立家校协同干预机制，确保家长及时知情、合理引导，共同帮助学生走出事件阴影，避免矛盾升级。

4.3.1 把握家校协同干预的核心原则

（1）及时性：事件双方家长应在48小时内获知事件基本情况，避免信息滞后导致误解。

（2）适度性：避免过度指责或包庇，引导家长理性看待问题，共同帮助学生成长。

（3）法治教育：强化家长和学生的法律意识，防止类似事件再次发生。

4.3.2 家校协同干预的具体措施

（1）辅导员与家长的沟通机制

在学生报警后辅导员立即联系受害方（A同学）家长，说明事件经过、学校处理措施及心理支持安排，避免家长因

担忧而过度干预。辅导员在初步调查后联系加害方（C同学）家长，避免直接定性为“盗窃”，而是以“财物异常移动”为切入点，引导家长配合教育。沟通要点可包含说明事件可能涉及的风险隐患；强调“教育为主，惩罚为辅”的原则；建议家长与孩子深入沟通，了解行为动机。

同时，针对涉及事件的学生家长，配合学校提供家校共育协议书，家长签署，并协同学校进行法治与道德教育；辅导员承诺保护学生隐私，避免事件影响学业档案；双方定期沟通学生后续表现（每月一次反馈）。

（2）家长对孩子的教育引导

引导受害方（A同学）家长做好孩子的情绪安抚，避免过度强调“被欺负”，而是告诉孩子理性看待宿舍关系，也可与孩子讨论个人财物管理方法（如贵重物品上锁）等措施进行防范意识培养。协助加害方（C同学）家长做好行为归因分析，家长需与孩子深入交流，了解盗窃动机。采取“非暴力沟通”方式询问“你当时为什么这么做？”（而非“你怎么能偷东西？”）；“你觉得这件事对别人有什么影响？”（引导C同学共情）。同时强化法治教育，引导家长可陪同孩子学习《治安管理处罚法》相关条款或陪同孩子参与校园法治讲座或社区服务等来增强责任感。

家校协同干预的核心在于“早沟通、共教育、防复发”。通过24小时内通报制确保家长知情，借助协议书明确责任，提升家长教育能力，最终帮助学生正确面对错误、修复关系，实现健康成长。

5 工作启示

5.1 处置成效

5.1.1 财物追回与矛盾化解

事件发生后72小时内，辅导员协同保卫处等，通过监控调阅与设备定位技术，成功锁定失窃笔记本电脑位置。尽管C同学未直接承认，但其出现在电脑取回地点附近存在明显疑点。借助教育引导与心理疏导相结合的策略，电脑最终以匿名方式归还至辅导员处，实现财物完整追回。A同学及其家长对结果表示满意，基于既往宿舍情谊主动签署《谅解声明》，放弃进一步追责，有效避免后续的负面影响。

5.1.2 行为矫正与教育转化

辅导员及时为C同学更换宿舍，减轻事件对双方的持续伤害。在辅导员与家长共同教育下，C同学签署《行为矫正承诺书》，内容包括：在辅导员及校领导见证下向A同学当面道歉；定期接受心理咨询评估；自学《大学生法律基础》等相关知识。经三个月跟踪观察，该生与新舍友关系良好，宿舍氛围明显改善。家长定期向辅导员反馈家庭督导情况，形成家校共育闭环。本案例表明，非惩罚性矫正措施更有助于推动问题学生的本质转变。

5.1.3 制度完善与长效预防

以此案为契机，学校修订《宿舍管理办法》，新增混合宿舍管理条款，并建立“贵重物品登记备案系统”，要求

辅导员登记学生单价超3000元的物品。该事件被纳入《新生入学教育典型案例库》，通过“以案说法”形式帮助学生认识盗窃行为的严重后果与心理代价，实现危机事件的教育转化价值。

5.2 理论启示

本研究提出，应构建“引导—心理—管理”三维一体的系统性干预体系，遵循“处置即时事件—修复受损关系—建立长效机制”的递进路径，实现从个案处理到系统治理的转变，形成全周期、闭环式危机应对机制。

5.2.1 教育与引导相结合

在干预过程中，辅导员需注意避免过度惩罚影响学生前途，也要防止纵容导致侥幸心理。

知识科普：强化违法成本认知

常态化开展普法宣传，每学期组织“宿舍安全与法律风险”主题班会或讲座，结合真实案例解读法律相关知识，明确盗窃行为的严重后果。制作《大学生违法犯罪成本核算表》，从法律、学业、经济、社会、心理五个维度量化行为代价。严格遵循《普通高等学校学生管理规定》程序，确保调查、听证与申诉等环节公正透明，防范舆情风险。

教育引导：促进道德内化与行为矫正

开展情境模拟训练，如组织“模拟法庭”活动，让学生参与角色扮演，深化对司法程序与证据规则的理解。实施契约式管理，要求学生登记报备高价值物品，并对混合宿舍学生建立《特殊群体登记表》，记录可能诱发盗窃的潜在因素。建立正向激励机制，对主动认错并积极弥补的学生，在档案中标注“教育转化成功”，避免“一错定终身”的标签效应。

5.2.2 个体干预与群体疗愈并重

盗窃事件不仅造成财产损失，也会破坏宿舍信任，引发受害方创伤反应与加害方道德推脱心理，因此需覆盖个体、人际与群体三个层面进行干预。

(1) 个体心理支持：分级分类干预

建立危机事件分级响应机制，制定《危机事件分级响应表》，对受害方、加害方及其他宿舍成员实施“3—8—1学期”跟进机制，即事发3天内每日沟通、8周内每周评估、每学期综合观察。

对受害方(A同学)采取“倾听—共情—赋能”三步法，1小时内进行情绪安抚，避免细节追问造成二次创伤，后续通过心理咨询中心采用PCL-5量表评估创伤症状，必要时转介专业咨询。

对加害方(C同学)运用认知行为疗法纠正其非理性认知(如“报复合理”)，要求撰写《行为动机分析报告》，深入剖析盗窃背后的心理动因。

(2) 宿舍关系修复：双轨对话

实施双轨对话机制，在双方情绪稳定前禁止直接对峙，

由辅导员分别沟通并传递诉求，如C同学的道歉信经审核后转交A同学。在心理干预见效后，由学院书记与心理咨询师协同开展“修复性会谈”，组织事实陈述、情感表达与补偿协商，最终达成《宿舍关系修复协议》，如调换床位、共同参与公益活动等。

(3) 朋辈支持网络：构建长效观察机制

建立宿舍长心理观察员制度，培训宿舍长识别成员异常行为(如情绪低落、突然高消费)，每月提交《宿舍动态报告》，完善朋辈支持体系。

5.2.3 制度优化与技术防控协同

混合宿舍的管理盲区与安全漏洞是盗窃事件的重要诱因，应构建“人防+技防+制度防”多维防控体系。

(1) 日常管理制度完善

实施混合宿舍双导师制，配备班主任与辅导员共同负责，定期召开双向交流会议，排查潜在矛盾。落实贵重物品登记备案制度，降低“顺手牵羊”风险。推动安全巡查常态化，由辅导员、宿管与学生宿舍长组成巡查小组，每月开展“三查”行动，重点排查门窗安全与物品存放情况。

(2) 技术防控手段升级

在宿舍公共区域安装人脸识别摄像头与电子门禁系统，对异常出入行为自动预警。推广笔记本电脑防盗软件，实现失窃后快速定位追踪。

(3) 家校协同机制深化

执行24小时事件通报制，第一时间联系双方家长，防止信息滞后引发误解。签署《家校共育协议书》，明确家长在法治教育与心理疏导中的责任，如要求C同学家长每月提交《家庭督导记录》。通过家长开放日普法活动，提升家长法治意识与家庭教育能力。

6 结语

本研究通过分析混合宿舍盗窃案例，系统总结辅导员应采取的多维干预策略。有效的危机干预需具备三项核心能力：平衡法治威慑与教育转化的能力，开展分级心理疏导的能力，以及整合家校、部门资源的协同能力。实践表明，“教育引导—心理疏导—管理防控”三位一体模式既能及时化解危机，又能实现长效教育目标，为高校处理类似事件提供了有益范式。今后应加强辅导员心理培训，完善校园安防体系，提升危机处置效能。

参考文献

- [1] 全国人民代表大会常务委员会. 中华人民共和国刑法修正案(十二)(主席令第18号)[EB/OL].
- [2] 教育部. 普通高等学校学生管理规定(教育部令第41号)[EB/OL].
- [3] 叶长才, 张恒波. 高校学生宿舍盗窃案件特征分析及防范措施探讨[J]. 安防科技, 2011, (10): 48-50.