

Research on the Application and Boundaries of Refined Governance in the Daily Affairs Management of University Students

Zhenfu Sui

Shandong Vocational College of Science and Technology, Weifang, Shandong, 261000, China

Abstract

This paper systematically investigates the application and boundaries of refined governance in the daily affairs of university students. Against the backdrop of the contradiction between diversified student demands and limited management resources, refined governance enhances efficiency but has also sparked controversies, such as university management resembling that of high schools and inadequate protection of privacy. Through literature review, case studies, and theoretical analysis, this paper constructs three analytical frameworks for research: integrated collaborative governance, the “Fengqiao Experience,” and data empowerment theory. The study concludes that three practical models exist: technology-enabled, process-controlled, and collaborative governance, each with its own effectiveness and risks. Based on the research findings, this paper proposes a dual-path deepening approach: at the tool level, promoting the upgrade of technology to “intelligent governance” to achieve data-driven precision services; at the value level, fostering student “micro-autonomy” to reshape the collaborative ecosystem. The study clarifies the ethical boundaries and necessary developmental space of governance from four dimensions—rule of law, education, rights and responsibilities, and flexibility—providing a reference for universities to balance management efficiency and the holistic development of students in the digital-intelligence era.

Keywords

refined governance; university student affairs management; application boundaries; collaborative governance; data empowerment; educational essence.

精细化治理在大学生日常事务管理中的应用与边界研究

隋振富

山东科技职业学院, 中国·山东 潍坊 261000

摘要

在学生需求多元化与管理资源有限的矛盾前提下,精细化治理提升了效率,但也导致了大学高中化管理,隐私不能合理保护,本文系统的研究了高校学生日常事务中的精细化治理应用及其边界。本文通过文献、案例与理论分析,构建了三个分析框架,分别为:融合协同治理、枫桥经验、数据赋能理论。经过分析得出实践现在有三种模型,分别是:技术赋能型、流程管控型、协同治理型,这些各自有各自的成效与风险。根据研究结果,本文提出了双重深化路径:在工具层面推动技术向人性化升级,数据驱动要进行精准服务;在价值层面构建学生自我治理,协同管理。研究从法治、教育、权责及弹性四个维度,厘清了治理不可逾越的伦理尺度与必要的成长空间,为高校在数智时代平衡管理效能与学生全面发展提供了参照。

关键词

精细化治理;大学生事务管理;应用边界;协同治理;数据赋能;育人本质

1 绪论

我国高校学生规模大,个体需求多元化,如果使用传统粗放式学生事务管理模式会产生各种矛盾。而且随着技术发展,大数据、人工智能等可以应用到“精细化治理”管理中,查询资料,各高校已经在运用数字化平台、网格化管理等手段,让针对大学生的服务便捷化、预警精准化。

但是如严密监控日常行为、严格考勤制度导致了大学高中化管理,压缩了学生自主发展空间,一些形式化的留痕管理手段则消耗了师生精力。

本研究主要研究如何在大学生日常事务管理中,确定精细化治理的合理应用尺度与有效边界,以实现管理效能与学生全面发展的平衡。

本研究将采用文献研究、案例分析与理论演绎相结合的方法。研究方案如下表:

【作者简介】隋振富(1986-),中国山东高密人,硕士,从事大学生日常事务管理研究。

表 1 研究方案表

治理模式	核心理念	典型实践 / 案例	潜在优势	潜在风险 / 争议
技术赋能型	以数据驱动决策, 智能提升效率	同济大学“辅助决策驾驶舱”; 华东师大“一站式”智能服务中枢	服务集成化、预警前瞻化、决策科学化	数据隐私安全、算法伦理、技术依赖
流程管控型	以标准化流程规范行为, 确保秩序	课堂手机统一收纳、早晚自习打卡、严格归寝与请假审批	行为规范统一、安全风险可控、秩序表象明确	抑制自主性、“大学高中化”倾向、形式主义内耗
网格参与型	细化管理单元, 激发主体参与	东北电力大学以寝室为单元的网格化信息管理系统; 辽宁石油化工大学“三横四纵”网格体系	管理触角灵敏、责任主体明确、促进自我管理	可能增加学生骨干负担、仍需平衡管理与自治
社区自治型	学生作为治理主体, 共建共享	太原理工大学“星火”志愿服务队、“公益单车”项目	激发内生动力、培养责任感、创新活力强	可持续性依赖有效组织与激励、适用范围可能有限

2 核心概念与理论框架

2.1 精细化治理的内涵与特征

精细化治理在本文中指, 高校依托数据与信息技术, 通过流程优化实现学生事务管理服务精准、决策科学的模式。其核心是从粗放管理向以学生发展为中心的治理演进, 其特征体现在: 精准识别差异需求、协同构建多元育人网络、源头预警与保留必要弹性。

2.2 大学生日常事务管理范畴的界定

本文主要研究学生在课堂外、与学业相关的非学术性活动所进行的教育、管理与服务工作。核心范畴包括: 学风建设与学业支持、生活服务与行为规范、安全稳定与危机应对、成长发展与素质拓展、权益维护与精准帮扶。

2.3 多元理论视角: 一个整合性的分析框架

本文构建一个整合性框架, 由三个相互支撑的理论构成:

协同治理理论: 由学校、教师、学生等多方通过协商合作共同参与治理, 分清各自的权责边界。

“枫桥经验”的治理智慧: 其“依靠群众、源头预防、矛盾就地化解、法治与德治结合”的核心精髓, 为高校治理提供了强化过程源头治理的方法论启示。

数据赋能理论: 关注数据如何驱动组织变革, 其为认知赋能、决策赋能与流程赋能, 为精细化治理提供关键技术

支持。

总而言之, 协同治理理论来决定谁来治理, 枫桥经验智慧指导如何治理, 数据赋能理论支撑如何实现。三者共同构建了精细化治理深度与边界的研究框架。

3 现状审视: 精细化治理的多元模式与潜在风险

3.1 当前主要实践模式

当前高校的精细化治理实践, 依其核心驱动逻辑, 可归纳为以下三种典型模式:

技术赋能型: 以数据驱动决策为核心。例如, 东北电力大学经济管理学院开发网格化信息管理系统, 整合学生多维度数据, 实现精准学业帮扶与资助认定, 提升了管理科学性与学生参与感。

流程管控型: 以标准化与刚性约束为手段。其普遍表现为强制早晚自习打卡、课堂手机统一管理、通过技术手段严格监控归寝等, 旨在追求行为的统一与秩序的可控。

协同治理型: 以多元主体参与为特征。例如, 洛阳师范学院将“枫桥经验”融入学生社区, 培训学生调解员化解基层矛盾; 同济大学通过设立学生社区委员会、选拔学生主理人, 系统性地推动学生从“被管理者”向“治理合作者”转变。

表 2 治理模式分析表

治理模式	核心理念	典型案例 / 表现	主要特征	潜在优势
技术赋能型	数据驱动, 智慧决策	东北电力大学网格化信息管理系统	专业融合、数据集成、精准干预	提升管理科学性、效率, 促进自我认知
流程管控型	规范行为, 防控风险	早晚自习打卡、手机入袋、课堂监控“抬头率”、归寝拍照	规则刚性、过程留痕、高强度约束	维持表面秩序, 便于量化考核与管理问责
协同治理型	多元参与, 激发活力	洛阳师范学院“枫桥经验”社区治理、同济大学共建共治共享机制、江苏大学“学院派”调解模式	主体多元、赋权参与、文化培育	增强学生归属感与责任感, 化解深层矛盾, 培育自治能力

3.2 引发的争议与潜在风险

上述模式, 尤其是流程管控型, 在实践中暴露了精细化治理逾越合理边界的多重风险:

过度的行为监控与流程约束, 严重压缩了大学生自主行为, 可能抑制其创新精神与自我负责能力的养成。为满足

留痕要求进行机械打卡、填表等, 消耗师生大量精力, 导致师生进行应付, 破坏了校园信任关系。广泛的数据采集与行为监控 (如人脸识别、课堂分析) 使学生变成“小透明”, 可能造成隐私侵犯, 并且对学生的成长持续产生心理压力。这些风险表明, 价值理性引导如果缺乏, 伦理边界如果不清

晰，哪怕精细化治理也可能背离教育根本目的，所以理清精细化治理应用边界是必要的。

4 应用深化：技术赋能与协同治理的双重路径

技术赋能路径从“管理工具”到“治理智慧”，此路径的核心是以数据驱动实现“智理”升级。协同治理路径从“行政主导”到“多元共治”，此路径旨在通过制度设计重塑治理生态。技术赋能与协同治理并非割裂，而是相辅相成：技术平台为协同提供高效工具，协同机制则为技术应用划定伦理边界。二者共同构成精细化治理深化应用的完整框架。

5 边界厘定：精细化治理的伦理尺度与弹性空间

精细化治理的有效运行，必须在其效能追求之外确立清晰的约束框架。本章从四个维度系统界定其应用边界，旨在防止治理实践偏离育人初衷，确保其在合理轨道上发展。

法治边界是隐私保护与数据安全的刚性红线，也是治理不可触碰的底线。教育边界管理主义与育人本质的价值锚点，是所有管理措施的最终检验标准。权责边界是成年学生的自主与责任的法学基石。要有原则性与灵活性的实践智慧，管理具有一定的弹性空间。具体分析如下表：

表 3 路径分析表

深化维度	核心目标	关键举措	预期成效与价值
技术赋能 (“智理”)	从经验管理到数据智能	1. 构建伦理化数据中台 2. 开发智能预警与主动服务模型 3. 部署 AI 辅助工具	提升管理预见性与服务精准度；释放人力，聚焦人文关怀；实现个性化支持。
协同治理 (“人本”)	从行政主导到多元共治	1. 构建学生“微自治”网格单元 2. 厘清权责，推动辅导员角色回归 3. 设计激励相容的参与制度	激发学生主体性与责任感；化解基层矛盾，提升治理认同；培育公共精神与民主素养。
双重路径融合	技术理性与价值理性的统一	以技术平台支撑协同流程（如线上议事厅），以协同规则规制技术应用（如数据伦理委员会）。	形成高效且温暖、智能且民主的治理新生态，实现管理效能与学生发展的有机统一。

表 4 边界维度分析表

边界维度	核心原则	具体表现（正向）	具体表现（越界/负面）
法治边界	合法正当，最小必要	采集学业数据前明确告知用途；敏感信息单独授权；数据加密存储。	未经同意分析社交记录；人脸信息无期限存储；数据违规共享给第三方。
教育边界	赋权增能，发展导向	提供学业自检工具与辅导资源；支持学生自主策划多样化活动。	用监控确保“抬头率”；强制统一参加特定社团活动；以管理方便为由限制合理选择。
权责边界	成年自主，责任共担	开展风险教育，告知实习、兼职中的法律风险；尊重学生合规的个人发展选择。	为避免风险禁止所有校外实习；要求学生事无巨细向家长汇报。
弹性空间	情境裁量，动态调整	对特殊困难学生启动个性化帮扶方案；允许因参与重大竞赛调整课程考核形式。	对所有违纪行为“零容忍”一刀切；制度僵化，拒绝一切特殊情况申请。

6 结论与展望

6.1 研究结论

精细化治理是应对学生事务管理复杂性的有效趋势，但它不是单点突破，而是系统性生态重构。精细化治理的健康发展必须遵循技术赋能与协同治理并重的双重路径，并以法治、教育、权责及弹性四大边界作为刚性约束与柔性保障，最终实现服务于育人这一终极目标。

6.2 研究不足与展望

本研究在实证广度、长期追踪及国际比较方面存在局限。未来可深化三个方向：构建治理措施的“效能-成本”综合评估框架；前瞻性研究人工智能教育应用的专属伦理规范；深入探究数字时代大学生主体性的生成机制。最终，当精细化治理的一切技术与制度设计，皆以激发个体潜能、守护独立思想与培养责任担当为归依时，方能成就真正“精细”而富有“智慧”的大学教育。

参考文献

1. 俞可平. 治理与善治[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2000.

- 陈振明. 公共管理学——一种不同于传统行政学的研究途径[M]. 第二版. 北京: 中国人民大学出版社, 2003.
- 鲍婷婷, 王占仁. 新时代“枫桥经验”融入高校学生社区治理的路径探析——以洛阳师范学院为例[J]. 学校党建与思想教育, 2023(12): 82-84.
- 刘宏达, 万美蓉. 基于数字赋能的高校学生事务治理现代化研究[J]. 思想理论教育, 2022(7): 107-112.
- 东北电力大学经济管理学院. 网格化管理信息系统在学生事务中的创新应用实践[R]. 吉林: 东北电力大学, 2021.
- 同济大学党委学生工作部. 依托“一站式”学生社区构建共建共治共享新格局的探索与实践[R]. 上海: 同济大学, 2022.
- 李力, 张紫璇. 精细化还是“内卷化”: 大学生日常管理的异化与反思[J]. 中国青年研究, 2023(5): 99-105, 112.
- 王海建. 高校学生工作中数据应用的伦理风险及其规制[J]. 思想教育研究, 2021, (3): 137-141.
- 蔡颖, 孙其昂. 从“管理”到“治理”: 高校学生事务模式转型研究[J]. 江苏高教, 2020(4): 101-105.

10. 郑永廷, 聂立清. 论大学生自主性及其教育引导[J]. 教学与研究, 2019(10): 78-84.
11. 江苏大学法学院. “学院派”调解模式在高校学生矛盾纠纷化解中的实践与启示[R]. 镇江: 江苏大学, 2021.
12. 教育部. 高等学校数字校园建设规范(试行)[Z]. 2021.
13. Bryson J M, Crosby B C, Stone M M. The Design and Implementation of Cross-Sector Collaborations: Propositions from the Literature[J]. Public Administration Review, 2006, 66(s1): 44-55.
14. Zuboff S. The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power[M]. New York: PublicAffairs, 2019.
15. 中华人民共和国个人信息保护法[Z]. 2021.
16. 四川文化产业职业学院. 高职院校“教师引导—学生自治”二元协同育人机制研究报告[R]. 成都: 四川文化产业职业学院, 2020.